

Eksamensoppgave

«Diskuter hvordan ulike tilnærminger til forståelse av fattigdom påvirker profesjonell praksis i velferdstjenestene. Du kan ta utgangspunkt i vedlagte artikkel hvis du ønsker det.

Relevant referanse til faglitteratur på emnet og korrekt bruk av kildehenvisning kan bli tillagt vekt i vurderingen.»

Generelt:

Oppgaven kan besvares ved en vektlegging av ulike læringsutbytter (ikke nødvendigvis alle og ikke nødvendigvis hele læringsutbyttet):

Kunnskap

1. Beskrive hvordan velferdspolitikken utformes og får konsekvenser for yrkesutøvelsen
2. Gjøre rede for hvordan maktfordelingsprinsippet kommer til uttrykk i offentlig forvaltning
5. Gjøre rede for sentrale samfunnsvitenskapelige perspektiver, teorier og begreper
6. Redegjøre for ulike forståelser av makt og beskrive maktforhold av betydning for yrkesutøvelsen
7. Redegjøre for samfunnsstrukturer som skaper sosial ulikhet
8. Redegjøre for grupper i samfunnet som er utsatte for marginalisering og sosial utstøting
9. Gjøre rede for teorier om sosiale avvik og drøfte hvordan stempling og stigmatisering kommer til uttrykk i samhandling mellom mennesker

Generell kompetanse

I forelesningen er utfordringer og dilemmaer som berører fattigdomsproblematikk eksplisitt blitt tatt opp. Den vedlagte artikkelen er også presentert og diskutert i forelesning med flere henvisninger til hvordan tematikken kan diskuteres. Power-Point fra forelesningen ligger på Canvas (14. og 15. januar). Det er også relevant å trekke inn forelesning om makt og profesjoner fra 7. januar og 14. desember om profesjon og kunnskap (ligger også på Canvas).

Problemstillingen kan diskuteres ut fra en rekke tilnærminger fra emnets litteratur, slik som ulike årsaksforklaringer, kvalitativ vs kvantitativ definisjoner av fattigdom (SSBs levekårsundersøkelse er presentert i forelesning), valg-norm perspektiver, avvik, sosial inkludering, mm. Henvisning til faglitteratur som ikke er referert til i emnets litteraturliste er ikke nødvendigvis negativt dersom det reflekterer eller utfyller emnets faglitteratur.

Selve debattartikkelen er ment som en inspirasjon og kandidatene trenger ikke nødvendigvis legge denne til grunn. Dersom studenten velger å henvise til mye jus i besvarelsen, kan det lønne seg å diskutere besvarelsen med Anniken Sørliie dersom du ikke har selv besitter juridisk kompetanse.

Den generelle beskrivelsen karakterskalaen der det vektlegges grad av selvstendighet og kandidatens vurderingsevne skal vektlegges i vurderingen. Helhet og sammenheng i

besvarelsen der kandidaten viser forståelse skal gis uttelling. Henvisning til mange kilder («name-dropping») uten at sammenhengen kommer fram skal ikke gis uttelling. Vær også oppmerksom på at definisjoner ikke skal være eksempler, men ha en generaliserbart/teoretisk forankring.

Fordi dette er en eksamen der kandidatene kun har 8 timer til disposisjon, må det tas hensyn til dette og man må akseptere at besvarelsene kan ha en noe mer uryddig struktur enn vanlig på hjemmeeksamener. Det er slikt sett definert som skoleeksamen. Eksamenssituasjonen må tas i betraktning når man vurderer de formelle sidene ved besvarelsene, inkludert kildehenvisninger.

For karakteren C

1. Kandidaten presenterer ulike perspektiver i diskusjonen på den problemstillingen de har valgt.
2. Kandidaten kan generalisere ut fra praktiske eksempler og anvende relevant teori.
3. Kandidaten viser kjennskap til pensumlitteraturen.
4. Besvarelsen bærer preg av jevn god forståelse for tematikken og er tilfredsstillende på de fleste områder.

For karakteren D

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til ett eller flere av punktene 1-3 som kreves for karakteren C
2. Besvarelsen bærer preg av en akseptabel forståelse for tematikken og kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

For karakteren E

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til to av punktene 1-3 som kreves for karakteren C
2. Besvarelsen viser kun et minimum av forståelse for tematikken og viser liten grad av vurderingsevne og selvstendighet.

For karakteren F

1. Besvarelsen mangler alle punktene 1-3 som kreves for karakteren C
2. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

For karakteren B

1. Besvarelsen tilfredsstillende punkt 1-3 for karakteren C.
2. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

For karakteren A

1. Besvarelsen tilfredsstillende punkt 1-3 for karakteren C.
2. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.