

Møtedato: 26.02.2026 Møtested: E1-074 , campus Halden	
Til stede med stemmerett	
Emma Coote	Studentrådsleder, Studentråd IIØ
Samuel Johan Holtet Atayo / Ibad Siddiqui Khan	Nestleder, Studentråd IIØ/ Informasjonsansvarlig, Studentråd IIØ
Florentina Osmani	PR- og rekrutteringsansvarlig, Studentråd IIØ
Einar Evensen	Studentrådsleder, Studentråd LUSP
Tanja Christine Johannesen	PR- og rekrutteringsansvarlig, Studentråd LUSP
Jan-Erik-Lie	Studentrådsleder, Studentråd HVO
Tuva Lorentzen Berby	Programtillitsvalgtsansvarlig, Studentråd HVO
Vilde Johanne Sennerud Aftenstjerne	Programtillitsvalgtsansvarlig, Studentråd HVO
Til stede uten stemmerett	
Erik Neumann Habberstad	Studentleder
Observatører:	
Morten G von Krogh	Styreleder, Samskipnaden i Østfold
Håkon Halland Hovland Pedersen	Høgskolestyretrepresentant
Sekretariat	
Elise Ager	Organisasjonskonsulent
Ordstyrer	
Lars Solberg	Nestleder, Arbeidsutvalget

Saksliste

Tid	Saksnummer	Sak
15:15 –	13-26 VEDTAK	Godkjenninger innkalling, saksliste og protokoll
– 15:20	14-26 VEDTAK	Valg av møteleder og ordstyrer
15:20 – 15:50	15-26 ORIENTERING	Orienteringer
15:50 – 15:55	16-26 VEDTAK	Tale- og forslagsrett til observatører fra studentråd
15:55 – 16:35	17-26 DISKUSJON	Synlighet av SPiØ
PAUSE 15 MIN		
16:50 – 17:10	18-26 DISKUSJON	SHoT undersøkelsen
17:10 – 17:25	19-26 DISKUSJON	Påskeeggjakt 2026
17:25 – 17:55	20-26 DISKUSJON	Evaluerings- Studieseminaret 2026
PAUSE 15 MIN		
18:10 – 18:40	21-26 DISKUSJON	Evaluerings- SiØ samarbeidsmøte 2026
18:40 – 19:00	22-26 VEDTAK	Valg av vara til NSO LM
PAUSE 15 MIN		
19:15 – 19:35	23-26 VEDTAK	Økonomiske midler til 17. mai
19:35 – 19:45	24-26 ORIENTERING	Rutine for håndtering av skademeldinger hos studenter
19:45 – 20:05	25-26 ORIENTERING	Studiebarometeret
20:05 – 20:40	26-26 ORIENTERING	Regnskap SPiØ 2025
20:40 -->		Eventuelt
20:50	27-26 DISKUSJON	Møte-evaluering

Sak 13-26 Godkjenning Innkalling, saksliste og protokoll

Innkalling:

Innkallingen stemmes over og vedas med 8 av 8 stemmer.

Saksliste:

Stemmes over og vedtas uten eventuelt og med den tidsplanen som AU har satt, med 8 av 8 stemmer.

Protokoll:

Protokoll fra parlamentsmøte i januar stemmes over vedtas med 8 av 8 stemmer.

Sak 13-26 lukkes.

Sak 14-26 Valg av møteleder og ordstyrer

Arbeidsutvalgets forslag til møteledelse stemmes over og vedtas med 8 av 8 stemmer.

Møteleder er Erik Habberstad og Ordstyrer er Lars Solberg.

Sak 14-26 lukkes.

Sak 15-26 Orienteringer

Arbeidsutvalget + Organisasjonskonsulent

Studentleder:

Holdt på med litt diverse siden sist,

Samarbeidsmøte med SiØ, fikk bruke en del tid for å legge frem politikken til SPiØ og NSO, opplevde det som positivt.

Nestleder:

Startet med evaluering av programtillitsvalgtsopplæring

Deltatt på samarbeidsmøte, synes studentleder var god der med sitt innlegg

Hatt studieseminar, synes det var bedre organisert enn på lenge.

Evaluert og gjennomført uke 6

Møte med valgkomiteen og markedsføringsenheten.

Fortsatt mye jobb med master- skriver master to dager i uken minst. Beklager på forhånd hvis han svarer noe tregere enn tidligere.

Organisasjonskonsulent:

Svært mye jobb med nettsidene våre, ikke alt synes for dere, men jeg har ryddet opp og fjernet over 400 filer og gamle bilder som har ligget knyttet til nettsidene våre (det

vil ikke lenger være bilder av personer med synelig ansikt lenger enn ett år av gangen på SPiØ sine nettsider).

Når det gjelder protokoller og sakslister på nettisidene, så vil man finne de fra innværende semesteret, og de fra semestret før. Skal man ha protokoller fra lenger tilbake i tid må man se i Teams eller kontakte AU/Org.kons.

En del etterarbeid etter studieseminaret. Er også kommet i gang med arbeidet i valgkomiteen, dette virker veldig lovende, de har kommet i gang, og jeg regner med at de under parlamentsmøte i mars antagelig har en egen orienteringssak.

Etterlyser info om printeren jeg har blitt lovet i Fredrikstad- holder dere oppdatert.

Reiser på Org.kons samling på Hamar på onsdag neste uke, gleder meg veldig vi er alt 14 stk som skal møtes, i regi av Innlandet og NSO, regner med at jeg orienterer dere fra det på møte i mars.

Studentrådene:

HVO:

Møtevirksomhet:

Studentrådet har avholdt rådsmøte, ptv-møte og kontortid siden forrige parlamentsmøte, samt deltatt på møte med fakultetsledelsen. Studentrådet har promotert studieseminaret på stand sammen med IIØ, samt bidratt til å arrangere studieseminaret. Rådsleder har deltatt på samarbeidsmøtet med SiØ. PTVA deltatt på brukermedvirkningsmøte for grupperom. PTVA deltatt på opplæring og møte med VK.

Saker rådet har jobbet med siste mnd:

Studentrådet har jobbet med hvordan man kan jobbe med å bedre promoteringen og synligheten til studentrådet og studentparlamentet. Studentrådet har kommet med flere innspill til promoteringsartikler. PTVA jobber med en veileder for hvordan kullets time kan gjennomføres på en hensiktsmessig måte i praksis. PTVA og rådsleder jobber med å revidere funksjonsbeskrivelsen til programtillitsvalgte. Studentrådet jobber med å besøke studiested Mysen i nærmeste fremtid, spesielt mtp resultater fra studiebarometeret på DSPL i Mysen. Planlagt stand med AU og IIØ-rådet i morgen for å promotere SHoT-undersøkelsen. PTVA har jobbet med spørreundersøkelse om kollektivtrafikk i Østfold.

IIØ:

Rådsleder: Statusmøter, vanlig drift med kontortid. Samarbeidsmøte med SIØ.

Onsdag – Torsdag. Hjulpet Ibad med resolusjonen. NITO Fredrikstad, sted og person til krasjkurs i Fredrikstad.

Nestleder: Bedriftspraksis, referat og oversikt, dokumenter osv over arbeid som er utført. Samtaler med folk som jobber med bedriftspraksis til bacheloroppgave.

Kræsjkurs, orienteringsmøte. Hva skal man fokusere på fremover, tilretelegging

fysisk på møteplasser. Føler at vi blir hørt til en viss grad. HSS en del til securitas, men ikke nå lenger. Bruke heller pengene til fritidsaktiviteter til studenetene. Snakket med PTV om sakslister. Sitter I valgkomite.

PTV-ansvarlig Fredrikstad: PTV møte, engasjerte studenter. Kjeftet på de om business emner er ubrukelig. Fikset listene for programtillitsvalgte.

PTV-ansvarlig Halden: sa ikke så mye her. Studentene skal komme tilbake med tilbakemeldinger. Fikset listene for programtillitsvalgte.

Informasjonsansvarlig: Skrevet resolusjon om halalmat I kantina, og fått hjelp av rådsleder (Emma). kommet til konklusjon om å ta opp som sak, for at rådet også skal støtte denne saken.

PR og rekruteringsansvarlig: Møtet med revideringsgruppen. Lagd mange videoer til Instagram. Hatt møte om bedriftspraksis. Vidoer om studieseminaret, bedriftspraksis og eksamen. Deltatt på møter med markedsføringsenheten. Vært på klassevandring og snakket om bedriftspraksis.

Er blitt ferdig med sin resolusjon og skal legge den frem for parlamentet på parlamentsmøte i Mars.

LUSP:

Vi holdt tillitsvalgtsmøte med 6 tillitsvalgte. Vi har et medlem som er i permisjon. Vi har stand for å promotere SHoT til neste uke. Gjennomført rådsmøte. Vi jobber fortsatt aktivt for å rekruttere flere til rådet.

Øverige:

Studentsamskipnaden:

Styreleder er til stede og orienterer.

Alle i styret er fornøyd med samarbeidsmøte, god tone og stort engasjement.

Under samlingen kom det opp forslag om å legge ned ting, bokhandelen på begge campus legges ned, dette er noe nå styret har vedtatt, en konsekvens er at noen mister jobben.

SiØ har gått godkjent regnskapet sitt, på tross av store underskudd i bokhandelen går det bra med samskipnaden forøvrig som gjør at de kan gå inn i noen større prosjekter.

Høgskolestyretrepresentant:

Styrepresentant Håkon er til stede,

28-29. Januar 2026:

- Styreseminar gjennomført:

- Strategi for høyskolen frem mot 2030

- Strategiske endringer av studieporteføljen (ingen vesentlige endringer enda)
- Styremøte gjennomført:
 - Tildelingsbrev for 2026 fra Kunnskapsdepartementet ble gjennomgått. Dette fastsetter økonomiske rammer, prioriteringer og forventninger til høghskolen, inkludert krav til omstilling, kvalitet i utdanning og samarbeid regionalt og nasjonalt.
 - Forberedende arbeid med ny utviklingsavtale (2027–2030) er igangsatt, som skal følge høghskolens strategi mot 2030. Første utkast skal behandles ved neste styremøte.
 - Status for campusprosjektet ble presentert; videre arealutvikling og mulig nybygg i Fredrikstad er under planlegging.
 - Årsrapport for skikkethetsvurdering 2025 ble behandlet.
 - Utkast til styrets beretning for 2025 ble gjennomgått.

*Neste Møte: 3. Mars 2026

Halden Studentsamfunn:

Vi har gjennomført årsmøte og rekruttert til 5 av de 7 rollene i styret. Vi driver med rekruttering av de to siste rollene og vil holde intervjuer neste uke. Vi var med på samarbeidsmøte med SiØ forrige uke, og er veldig fornøyde med sakene som ble diskutert og gleder oss til videre samarbeid.

Fredrikstsd Studentsamfunn:

Fredrikstad Studentsamfunn sender orientering i PDF som er vanskelig å lime inn :-/

Rektor:

(Har sendt orientering til org.kons)

Jeg er dessverre på styremøte i Universitets- og høghskolerådet og rekker ikke hjem til parlamentsmøte. Jeg har forespurt Elisabeth om hun kan møte, men hun er også opptatt i møter i Oslo.

Av saker kan det informeres om at det er avholdt møte i utdanningsutvalget, og at studentrepresentanten her fratrådte sin rolle før møtet. Det er viktig for Elisabeth (prorektor) å påpeke at studentrepresentasjon i utdanningsutvalget er vesentlig for oss, og utvalget har derfor åpnet for å ha en vara for studentene slik at man sikrer studentrepresentasjon.

Statsråden vil besøke HiØ i april. Det er primært møte med rektor, men rektor legger opp et program som sannsynligvis innebærer besøk til enkelte av miljøene våre.

Rektor kommer også til å invitere studentleder med på møtet og kommer tilbake med mer informasjon om dette. Alt godt

Landsstyretrepresentanten:

LS3 er kommende helg. Det har stilt tre kandidater til leder vervet i AU pr nå og en nestleder.

Sak 15-16 lukkes

Sak 16-26 Tale- og forslagsrett til observatører fra studentråd

Forslag til vedtak A vedtas med 8 av 8 stemmer.

Sak 16-26 lukkes.

Sak 17-26 Synlighet av SPiØ

Nestleder som er saksbehandler, innleder saken og åpner for diskusjon.

IIØ:

Ble snakket om på vårt rådsmøte, det krasjer med forelesning og velger da bort stand.

LUSP:

Mange glemmer at de har satt seg opp på stand, er ikke så god kultur på påminnelser. Lite kommunikasjon mellom rådene, ang stand.

HVO:

Jobb, forelesning og praksis.

Ikke lagt det inn i egen kalender.

Opplever at det kanskje ikke har så mye egen effekt.

Velge bort stand fremfor PTV-møter.

IIØ:

Ansvar, selv om alle står så ser vi også at de som har PR-rollen har et ekstra ansvar for stand, med tanke på synlighet.

Mange av de andre rollene har faste oppgaver som synes godt hvis man ikke gjør, PR, har ikke så mye ansvar ellers, og tenkte det var en god løsning at det lå der.

LUSP:

Er en ide og prøve noe sånt, setter man det på en så er det kjedelig hvis PR ender opp alene.

HVO:

Vi har også tenkt PR, men vi har nå f.eks. vår i praksis.

Emma og IIØ + ansvar i Halden sammen med LUSP.

Emma og HVO ansvar i Fredrikstad.

IIØ:

Mener at den med PR har ansvar for å følge opp stand med resten av rådet, ikke

nødvendigvis være den som står selv. Alle i rådet har et visst ansvar, men at hovedansvaret ligger hos PR.

HVO:

Innmellom vet man ikke hva man står der for, kjenner jeg gruer meg til å stå på stand. Det må være tydelig hva man står på stand for.

LUSP:

En skolering på hva alle verv det rekrutteres til er og hva de går ut på, trygge politikerne.

Org.kons:

Promotering av selve promodagen- informere studentene om når det er stand og hvorfor

En sjekk på hvem som har satt seg opp på stand, kan ingen lenger så flytt den. Ingen promotering før dagen, det kommer plutselig på oss selv og på studentene, tidligere ble det markedsført i forkant, da ble vi selv mer bevisst for hva vi stod der selv og studentene ble klar over at vi stod der.

HVO:

Vi har de i kalenderen. Vi ble enig om felles datoer i Fredrikstad.

LUSP:

Selve stands, gjennomgående problem er at materialet ikke er klart når man skal ha stand. Må ha ting klart tidligere.

HVO:

Gi PR-ansvar for å lage plakater. AU forventer at råd har ting klart når de skal ha promodag.

Nestleder:

Komme med bestillinger på hva dere skal ha til.

Hvem skal ha kontrollen på dette, med plakater og stand ansvar.

HVO:

Hva annet skal vi ha på stand hvis vi ikke har plakater. Vår PR mener at plakater er "udatert" og ikke virker.

IIØ:

Plakat på stand er ikke utgått, plakater virker- men de må være øyefangende og treffe.

LUSP:

Har stått på stand uten plakat og uten å dele ut noe. En fargerik plakat hjelper veldig.

HVO:

Er bare en hos oss som mener at det ikke funker.

LUSP:

HSS har god erfaring med plakater.

IIØ:

Flertallet av rådet så ikke noe verdi av å stå på stand. Ser på stand mer som sosialt personlig fremfor annen verdi.

HVO:

Ser liten verdi av å stå på stand. Synes stand er vanskelig hvis vi ikke vet hva vi står for og hvordan vi skal aktivere studentene våre.

HVO:

Vanskelig å definere verdi. Kom i prat med en i fjor i 7-8 min der man pratet med en person om en nemd og studenten søkte og stilte der. Personlig ser jeg mye verdi i det, særlig når studenter stiller.

LUSP:

Har opplevd det flere ganger selv det samme som HVO sier over. Stand er verdifullt så lenge det hjelper noen. Det er en av de få tingene vi gjør for å vise studentene at vi eksisterer.

Studentleder:

Det er krevende å stå på stand, men jeg står på det og anser det som viktig. Opplever som verdifullt når jeg har gjort det jeg kan. Valgene vi har nå til vårene er viktige på stand. Viktig at vi treffer studenter på stand, mange av de er verdt og holde på.

LUSP:

Vår oppslutning er ganske god på valg, og den ville ikke vært det hvis ikke vi var synlige.

HVO:

Synes vi må bli flinkere til å promotere standene, jeg likte det. Si fra til folk at det er stand om noen dager.

Promo nede ved kontoret, så de blir kjent med hvor vi sitter.

LUSP:

Burde ha promotert standene i forkant, det var en snakkis før.

IIØ:

Langt færre som er nede i H2, så er ikke for å legge promodager dit.

LUSP:

Øke honoraret for å stå på stand, vesentlig mer jobb en kontortid.

IIØ:

Bedre honorering, bedre opplegg.

Noen i rådet sier at de hadde stått mer på stand og droppet forlesning hvis honoraret var bedre.

Nestleder:

Er det bedre å bytte navn, til kakedag igjen, er promodag til kjedelig.

IIØ:

Kjedelig å få bolle når det heter kakedag.

Studentleder, husker kakedagene godt, men budskapet ble borte

LUSP:

Kan fint promotere våre egne sosiale medier på en kakedag/promodag.

HVO:

ber alle sende inn til AU/org.kons mye bra innspill.
Tror vi finner noe å promotere.

IIØ:

Finne en måte som gjør det mer gøy for oss, men kommer ikke på noen måte nå.

HVO:

Ha det gøy på stand, vi får dårlig betalt.
Det er bra det vi driver med.

IIØ:

Jeg mener ikke honoraret burde blitt endret.

LUSP:

Mener at det tar mest tid og krever forberedelser, burde være dobbelt.

Studentleder spør om han mener at det burde økes, eller flyttes på poster.

LUSP:

Mener at det må økes som helhet.

HVO:

Mener at det burde vært litt større pottar på honroar.

Studentleder:

Enig at dere gjør en super innsats. Rettferdig vil det ikke bli, nok penger får man aldri til dette, så det er viktig at vi husker på. Det er et verv. Bedre lønn i industrien.

LUSP:

Honorar basert på aktiviteter og da er stand krevende, mener at PTV møtene krever mindre.

HVO:

Hos oss legger vi ned mye arbeid i dette arbeidet.

HVO:

Honoraret er ikke indeksregulert på noe hvis, kanskje få lagt inn dette, så vi ikke taper kjøpekraft.

IIØ:

Klarer ikke å forstå at en promodag tar så mye tid fra LUSP. I IIØ opplever vi at det er lite styr med disse dagene.

LUSP:

Vi har praksis og obligatoriske forelesninger, politisk fravær er vanskelig å ta igjen.

IIØ:

Tenker at det blir litt feil å side stille stand med PTV-møte, da det ikke egentlig er lagt til en bestemt rolle. Ingen har fått tydelig tildelt oppgaven med å stå på stand. Vi klarer kanskje ikke å ha gode nok rammer. Pr i dag er det ingen som må stå der, det er et aktivt valg man må ta, og det å bli honorert bedre er et godt tiltak.

Sak 17-26 lukkes.

Sak 18-26 SHoT undersøkelsen (Ibad tok over for Samuel her)

Nestleder innleder saken ved å lese opp bakgrunn og sak.

Leser opp spørsmålene i saken, og vil at studentparlamentet svarer.

HVO:

Skal ha stand for SHOT, i morgen sammen med IIØ.

Hadde trengt plakater.

IIØ:

Skal ha stand onsdag 4.mars her i Halden.

LUSP:

Skal ha stand 5.mars, annonsert i story på sosiale medier.

Bowling og basket bane kan brukes.

LUSP spør om hvordan SHOT-stand skal kunne gjennomføres best mulig

Org.kons sier at disse svarene og hva undersøkelsen viser brukes mye av høgskolen og SiØ, jo høyere svar prosent jo mer "troverdig" blir resultatene og representative.

HVO:

Klassevandring, viser seg å være vanskelig å få til, lite samarbeid fra fag.

Kjip periode å ha SHOT i.

IIØ:

spør om å dele ut poser på stand, det får de ja til.

De får bekreftelse fra Studentleder at de kan deles ut.

IIØ:

Kan man lage en studentpakke, med ting som er viktig for studenter, gi et kit. Lure inn en taco krydder pose, en gift basket typ?

Hva kunne vært i en gift basket?

Kaffe avtale for et halvt år.

Gavekort kantinen.

Sak 18-26 lukkes.

Sak 19-26 Påskeeggjakt 2026

Nestleder innleder og leser bakgrunn og sak, åpner så for diskusjon.

Org.kons informerer når egg er gjemt begge steder, og flere egg skal ikke gjemmes. Melder man seg på så må man gjemme, få en annen til å gjemme- viktig at dette gis beskjed om.

Ikke bytt internt uten å skrive inn i et eventuelt excel-skjema.

HVO:

Vi synes det høres fint ut å gjøre dette, HVO kan hjelpe til, mandag, tirsdag, onsdag og fredag. Sliter med torsdagen

LUSP:

Veldig positivt initiativ og fint å videre føre.

Kan gjemme hver dag i Halden, men fint om IIØ kan ta noe.

Tips om lite formøte fredagen før, så alle vet hva som gjelder.

Nestleder:

I Excel skjema skal det stå navn på den som gjemmer, og ikke råd.

HVO:

Fint med tips til gjemmesteder i samme bygg.

Nestleder:

Dere i råd kan ikke finne egg

IIØ:

Kan gjemme egg på den torsdagen i uke 13.

Studentleder:

Egg kan gjemmes kvelden før, husk å ta bilde. Viktig å ikke bruke samme gjemmested flere ganger.

HVO:

Man må promotere påskeeggjakten dagen før, hype det litt.

Vi kan ha et formøte, og lage excel-skjema.
Promotere det også.

Sak 19-26 lukkes.

Sak 20-26 Evaluering: Studieseminaret 2026

Nestleder åpner saken, og går gjennom saken punkt for punkt.

Punkt A)

HVO:

Presentasjonen på starten, kunne vært gått bedre gjennom så det ikke ble pause så tidlig.

Kunne startet med planleggingen tidligere.

Bedre organisert enn tidligere år.

AU kommenterer på at det ble studieseminaret ble planlagt i oktober.

HVO ønsker mandatere at AU har dette som sin arbeidsoppgave og planlegge, medvirkningen stopper det opp.

Veldig bra planlagt, dette var mye bedre enn tidligere år.

IIØ:

God planlegging og god kommunikasjon.

De rollene man hadde i forkant ble kanskje ikke sånn under.

LUSP:

Hadde vært fint å ha noen som har tydelig ansvar for hver oppgave, det var spesifikke personer som tok ansvar selv, skulle gjerne blitt tildelt en person- typ dette er din oppgave og koordinere.

Punkt B)

HVO:

Stor deltakelse blant parlamentet. Definere hvem som har ansvar pr oppgave. Noen steder ble det overbemanning.

Fint med vide

Bra filmer som promo av studieseminaret.

Ble tidvis litt trøkka stemning, noen rådsmedlemmer tok veldig mye mer mat enn de skulle.

IIØ:

Godt gjennomført.

Noen ble spurt om å hjelpe til å en stasjon som ikke trengte hjelp.

Markedsføringen ble gjort bra, liker godt det som ble gjort.

Opplevde godt samarbeid og lite miskommunikasjon under gjennomføringen.

LUSP:

Det var tidvis litt uoversiktlig over hvem man trengte til ting.

Manglet bestikk til maten, ikke alle ville spise wraps.

Ellers synes jeg samarbeidet mellom oss i råd gikk bra.

Studentleder:

Opplevde at ting gikk av seg selv, hadde kanskje noe mer formøte på forhånd.

Skryter av alle, alle bidro.

Lite program i start, Thomas var sporty, og møtte opp tidligere- og gjorde det mindre pinlig for oss.

Punkt C)

HVO:

Ok +, vanskelig å måle hva vi ville oppnå den dagen.

Synes det kommer litt få. Kl 09:00 til 15:00 er litt lenge, kanskje ha det kortere. Blir det kortere er det ikke gitt at det blir forelesningsfri.

Synlighet, inkludering og fellesskap er vel målet med seminaret som helhet?

Fint og ikke legge ut program med hvem som underholder når.

Flere har gitt tilbakemelding på at de koste seg veldig.

Skryt fra renhold på at vi ikke har grist så mye.

IIØ:

Utnyttet og

Dette med pr, skulle ønske at flere møtte opp, så ut som folk koste seg.

Bedriftshelsetjenesten hadde ikke trengt å være der, han gjorde at folk kunne ha dradd. Det varer kanskje litt for lenge. Kunne kanskje avsluttet dagen etter Gyrid?

LUSP:

Formålet er å gi studentene et nyttig tilbud utenfor studie deres. Vi synes at vi nådde målet med seminaret. Om det er bra gjennomført eller ikke.
Det er ikke tilbud Fredrikstad studentene er så vant til å få.
Bedriftshelsetjenesten var dessverre ikke bra.

Komikeren kanskje ikke traff alle i år, komikeren i fjor traff bedre opplever vi.
Gyrid var veldig god.

Org.kons:

Bedriftshelsetjenesten hadde fått en veldig god bestilling, og fremstod ikke slik i formøtene. Det er kjedelige at det ikke ble slik det virket at det skulle bli.

IStudentleder:

Espen (komikeren) var veldig proff, komikeren var veldig proff.
Bedriftshelsetjenesten må ha fått sceneskrekk.

LUSP:

Han fra bedriftshelsetjenesten virket ikke så engasjert i sitt eget foredrag rett og slett.

Punkt D)

HVO:

Starte promotering tidligere, hvis AU har mandat kan man nesten promotere alt før jul allerede.
Endre stempling og matsvinn.

IIØ:

Overbanning? men fortsatt godt gjennomført.
Kanskje bedre hvis det starter en time senere, kanskje flere deltar hvis det er fra 10:00 til 14:00. Ønske om at det skal komme tilbake til Halden.

HVO:

Tror at det hadde vært best fra 10:00 til 15:00.

Studentleder:

Høgskolen legger inn personalsamlinger m.m. på denne dagen så tror ikke de ansatte legger seg opp i tiden vi setter.

Nestleder:

hvem skal bestemme programmet og innholdet i dagen?

HVO:

Synes det er de før jul som må bestemme det, og engasjere seg i studieseminaret.

IIØ:

Man vet jo hvem som vinner valget for 2027 før jul, kunne inkludert de i planleggingen?

HVO:

Positiv til å ha med de som velges inn under studentvalg.

LUSP:

Er enig i det som har blitt sagt av de andre under punkt D.

Lukker sak 20-26.

Sak 21-26 Evaluering: SiØ samarbeidsmøte 2026

Studentleder innleder saken og leser bakgrunn og sak.

AU opplyser om at de sender inn en felles evaluering fra SPiØ

Punkt A.

LUSP:

Vi fikk beskjed fra AU veldig sent om hvem vi skulle sende med som råd. Fint så folk kan få sette av tiden. Bra med formøte denne gangen.

IIØ:

Vi fra IIØ som var på dette er enig med LUSP om invitasjonen, opplever sen info om dette fra AU, AU må videresende denne. Forarbeidet opplevde vi som bra.

HVO:

Bare JEL som dro, fint med møte- fint med strategimøte. Kanskje bare at SPiØ med så kanskje med samfunn. Man kan ikke pålegge andre aktører å mene noe, samfunnene må få mene selv hva de vil. Minne oss selv på politikken SPiØ har.

Kanskje bare formøte for SPiØ.

Kommunikasjon mellom AU, råd og samarbeidspartnere, sånn overall ganske bra kommunikasjon, lavterskel

Punkt B)

LUSP:

Burde være færre fra SiØ styret som er med til vanlig så de burde ikke vært med. Samarbeidet var bra under gruppearbeid, grupper kunne vært ordnet på forhånd. Informasjonen var bra, synes generelt alt var bedre enn i fjor. Noen av postene var lenger på programmet enn vanlig, mye foredrag dag 1. Ikke så relevant med oppgave om studentlivet i 2030, studenter er opptatt her og nå.

IIØ:

Sier seg ganske enig med LUSP, har ikke noe sammenligningsgrunnlag fra tidligere. Samuel trivdes her. Vi har også reagert og lurt på hvorfor SiØ sine varaer er der.

HVO:

God gjennomgang av SPiØ sin velferdspolitik, dette var veldig bra. Denne delen burde vi fått med hver gang det er samarbeidsmøte. Fint med at det var blir lagt opp tid til at de kunne stille spørsmål.

Bedre stemning i rommet. Veldig mange "voksne" i rommet, som er veldig skeptiske til enkelte ting.

Det å sende såpass mange på hotell og flott middag osv. Legitimt og stille seg spørsmålet om man hadde fått mer ut av det hvis man hadde det på allrommet, det hadde gitt mulig å ha det

Personlig tenker jeg at jeg er på jobb, jeg har konkludert med selv at jeg fungerer best uten alkohol, det blir tydelig når mange har drukket.
Skal man ha mer medvirkning, kunne det vært i mars/april.

Studentleder:

Ser behov for å flytte på høstmøte, til å være i september.

Punkt C:

LUSP:

Kom mye ut av møte nå, bokhandelen ble lagt ned.

De som deltok, deltok aktivt og det var bra engasjement. Dag 2 fungerte aller best synes vi.

IIØ:

Opplevde bra samarbeid, så vi synes det nådde formålet. Var noen der som så ut som de ikke ville være der. Likte godt gruppeoppgavene, det er sånne oppgaver vi på IPL bruker for å komme frem til ting.

HVO:

Om dette nådde formålet sitt, det er litt uklart, viktig med en ambisjon.

Lager en bestilling på hva SPiØ, HIØ og SiØ må jobbe med.

Opplever også det at hvis de "voksne" ikke vil noe av det som bestemmes så vedtas det ikke.

LUSP:

Nyttig å fint å få høre studentsamfunnene sine meninger inn i

Studentleder:

Hyggelig med en bestilling på innlegg.

Kritikkverdig at fagskolen i Viken ikke var der.

Opplever ikke så stor forskjell siden det, snakker vi om at det er hyggeligere så blir det på en måte litt hyggeligere

Sak 21-26 lukkes.

Sak 22-26 Valg av vara til NSO LM

Org.kons åpner saken, og studentparlamentet gjennomfører vanlig valgprosess. Kandidat får presentere seg i 2 min og svare 3 min på spørsmål. Parlamentet går så til avstemming i nettskjema.

Jan-Erik Lie velges inn som 3.vara til HiØ sin delegasjon til Landsmøte i april.

Sak 22-26 lukkes.

Sak 23-26 Økonomiske midler til 17. Mai

Møteleder innleder saken.

IIØ:

Liker dette, god PR, og er også lite jobb for oss- annet en markedsføring.

HVO:

Vi er veldig fornøyde med dette tiltaket og klare til å gå til votering.

LUSP sier seg enig med HVO.

Parlamentet stemmer og vedtar forslag til vedtak A, med 8 stemmer.

Studentparlamentet vedtar at de vil gjennomføre AU sitt forslag uten endring.

Sak 23-26 lukkes.

Sak 24-26 Rutine for håndtering av skademeldinger hos studenter.

Org.kons orienterer kort, og gir mulighet for å stille spørsmål. Og det forventes at rådene deler denne informasjonen videre til de tillitsvalgte.

Sak 24-26 lukkes.

Sak 25-26 Studiebarometeret

Studentleder innleder saken, og går i gang med å presentere ved hjelp av Power Point. Parlamentet kommer med spørsmål underveis.

Sak 25-26 lukkes.

Sak 26-26 Regnskap SPiØ 2025

Organisasjonskonsulenten og studentleder presenterer regnskapet til studentparlamentet, og svarer på spørsmål fra parlamentet underveis.

Sak 26-26 lukkes.

Sak 27-26 Valg til Utdanningsutvalget (UU)

Saksbehandler innleder saken.

Det leses opp appell fra kandidat som ikke er til stede.

Kandidat som er til stede for 2 min til å presentere sitt kandidatur og 3 min til å svare på spørsmål.

Studentparlamentet går så til avstemming i nettskjema.

Studentparlamentet har valgt inn studentleder Erik Habberstad som fast representant av UU resterende del av semesteret 2026

EVENTUELT

Sak 28-26 Møte-evaluering

Hvo:

Savnet litt varm mat, det var et fint møte.

HVO:

Fint møte men savner pizza.

HVO:

Kvaliteten i møtene faller litt underveis i møte.

Var dårlig stemning mellom LUSP og HVO når han kom inn, derfor litt gøy å tulle med LUSP rådet i dag. Tar kritikk på å forstyrre LUSP rådsleder i sin orientering.

IIØ:

Mitt første møte. Gøy å se innad hvordan det er. Lært hvordan jeg kan delta mer aktivt i møtene nå fremover.

IIØ:

Det har vært et fint møte, var ikke alene med en prank mot LUSP.

IIØ:

Bra møte, fint med litt

Variasjon i maten er fint, gjerne indisk eller thai neste gang.

LUSP:

Fint men litt tungt.

LUSP:

Synes det var et bra møte, må innrømme at timingen på den pranken var litt dårlig.

Visse var litt negative

Pizza på alle møter er veldig fint det- pizza er godt.

Nestleder:

Tror jeg ler inni meg, men ler høyt. Lagt et avspark med god relasjonsbygging, vi har det veldig koselig, og faller litt fort ut, men vi må hente oss inn igjen.

Få bekreftet at du har fått ordet. Gøy med litt uenighet.

Det er kaldt her

Studentleder:

Det ble mat fra SiØ fordi vi skulle ta bilder.

Bra diskusjoner, gode argumenter, synd noen opplever det som litt spist.

Velkommen til Tanja og Ibad med på møte, vet det er mye og at det blir slitsomt.

Bedre plassering av saker på listene, fint det kom gode spørsmål til både studiebarometeret og økonomi.

Møte avsluttes kl. 21:29