

Til:

Jan Lorang Brynildsen, Avdeling for campustjenester

Deres referanse:

Vår referanse: 22/03873-2

Dato: 11.05.2022

Høringssvar fra Fakultet for lærerutdanninger og språk til HiØs framtidige campusstrategi (lokalisering)

Det vises til e-post til dekan 6. april 2022. Fakultetet takker for muligheten til å avgi høringssvar i saken.

I henhold til informasjon gitt på HiØs nettside for campusstrategien, er det Fakultetsstyret som vedtar høringssvar i saken på vegne av fakultetets personale. Lokalisering av HiØ er en viktig sak for fakultetets personale, og høringen har vært sendt ut til alle fagmiljøer ved fakultetet. Det har imidlertid ikke kommet mange innspill tilbake fra personalet. Dette tolker Fakultetsstyret og dekan slik at det er stor oppslutning om arbeidsutvalgets konklusjon i saken: at **dagens ordning med to studiesteder – ett i Halden og ett i Fredrikstad – opprettholdes. Fakultetsstyret slutter seg til denne konklusjonen i stor grad.**

Samtidig er Fakultetsstyret av den oppfatning av at arbeidsutvalgets tidsrammer for å lage et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for en slik viktig sak kan være i korteste laget. Dette peker arbeidsutvalget på selv i sin høringsuttalelse, og dekan har mottatt uttalelser som tyder på det samme. Vi har stor forståelse for ønske om at saken skal avklares raskt, og at en unødig lang prosess vil virke energitappende på organisasjonen. Samtidig er framtidig lokalisering av HiØ en stor og viktig sak, som bør utredes godt før det fattes et vedtak.

Dersom Høgskolestyret går for en to-campusmodell i denne omgang, bør det settes av bedre tid til å utrede denne problemstillingen ved neste korsvei. Sentrale momenter som taler for en samlokalisering av Høgskolen i Østfold på ett campus er:

- Ett campus uttrykker en stor og samlet og mer attraktiv Høgskolen i Østfold
- Et levende campus – Ett campus vil gi flere studenter og mye mer liv på campus til enhver tid
- Større mulighet for tverrfaglig arbeid og forskning blant de ansatte

Gjengivelse av høringsinnspill fra en gruppe ansatte ved fakultetet

Dekan har mottatt et høringsinnspill fra en gruppe av tre ansatte ved fakultetet, som kan være nyttige innspill i det videre arbeidet med campusstrategi, eventuelt en ytterligere framtidig campusstrategi.

Høringsinnspillet er skrevet av Kristin Hagemann, Karine Stjernholm og Åshild Søfteland. Disse er alle førsteamanuenser ved fakultetets Institutt for språk, litteratur og kultur og sentrale i arbeidet med HiØs språksatsing. De er også tidligere ansattrepresentanter i henholdsvis Avdelingsstyret på ØSS, Høgskolestyret og Avdelingsstyret på LU (2017–2021). Høringsinnspillet gjengis her i sin helhet:

Høringsinnspill om campusstrategi / HiØs framtidige lokalisering

Vi har fulgt campusutviklings- og campusstrategisakene ved HiØ tett over mange år og har følgende kommentarer til den foreliggende høringsuttalelsen av 6. april 2022.

Det viktigste ankepunktet er at høgskolen ser ut til å ha for lite kunnskapsgrunnlag til å kunne fatte beslutning i denne saken, noe som kommer både implisitt og eksplisitt fram i høringsdokumentet fra arbeidsutvalget (f.eks. på s. 3: «Etter utvalgets oppfatning er det vanskelig å identifisere spesifikt «faglige» analyser på de ulike dimensjoner»). I tillegg bygger konklusjonen i dokumentet i liten grad på det innholdet som er presentert og vurdert i teksten; sluttkonklusjonen stemmer ikke overens med delkonklusjonene som blir gitt underveis.

Det bør ikke besluttes noe før ansattes og studenters perspektiver i mye større grad har blitt kartlagt og analysert. Den viktigste kunnskapen som bør hentes fram:

- Flere detaljer om **studenttilfredshet**, f.eks. data fra SHOT-undersøkelsen delt opp etter hvilket studiested studentene tilhører
- Kartlegge **arbeidsmiljøet** per i dag sett fra de ansattes side – delt inn etter campustilhørighet (og type stilling)
- Kartlegge potensialet for **nyrekruttering** av ansatte etter lokalisering – spesielt vitenskapelig ansatte, inkludert stipendiater, men også andre stillinger som krever særskilt kompetanse. Bostedsadresse for potensielle nyansatte er like viktig å få med som hvor dagens ansatte bor, ikke minst i spørsmål om strategisk vurdering.
- Grundigere undersøkelser av potensiell **studentrekruttering** i framtida avhengig av lokalisering. Det er bl.a. usikkert hva frykten for nye konkurrerende UH-institusjoner er basert på (s. 11)

Videre er følger for gjennomføring av forskningsstrategier i for liten grad tatt opp til vurdering og drøfting. Hovedstandpunktet om at campusstrategi i liten grad vil påvirke FoU-arbeid – altså at samling av større fagmiljøer i en potensielt mer robust og levende setting skulle påvirke forskningsstrategiene i liten grad – framstår lite velbegrunnet. Dette er også noe arbeidsutvalget selv kommer inn på i høringsteksten: «det er vanskelig å gi presise råd om at en-campusløsning vil være av stor betydning for å nå de mål og ambisjoner som er formulert for fou-virksomheten ved høgskolen» (s. 8). Dermed trengs det også et større kunnskapsgrunnlag og mer grundige drøftinger her, både om dagens vitenskapelig ansatte og i lys av videre rekruttering som nevnt ovenfor.

Det står mye i høringsteksten om antall studenter på de ulike campusene, men ingen oversikt over hvor mange av disse som er nettstudenter (dette gjelder bl.a. de fleste studenter i språkfagene) og hvor mange som tar samlingsbaserte studier og bare er på campus noen dager i semesteret (dette gjelder bl.a. det meste av EVU-virksomheten). I det minste burde tekster om campusløsninger snakke om studiestedstilhørighet i stedet for f.eks. «fordelt pr campus» (s. 5) når man viser til slike studenttall. Samtidig kan det nevnes at det i høringsteksten kommer fram en overdreven tro på at digital utvikling skal gjøre fysiske møteplasser mindre viktig: «endringer i studie- og arbeidsformer vil gjøre dagens fokus på tilstedeværelse og tradisjonelle kommunikasjonsformer mellom studenter og undervisere mindre sannsynlig» (s. 4).

I den foreliggende høringsteksten savner vi mer fokus på miljøvern og det grønne skiftet. Spørsmål om parkeringsplasser i Fredrikstad bør være lite relevant i campusdiskusjonen, det må heller oppfordres og legges til rette for mye mer bruk av kollektivtransport, samkjøring og sykling enn slik det er i dag. Bedret kollektivtransport og tilrettelegging langs veien fra Remmen til Halden by er nevnt i høringsteksten, men her vil vi også minne om at Remmendalen er et lite naturreservat.¹ Skjerming av dette området er et viktig miljøetisk spørsmål, store inngrep kan ikke forsvares.

Når det gjelder muligheter for samarbeid med lokale aktører («Et hovedargument mot en en-campusløsning er at det vil kunne svekke høgskolens relasjoner til viktige lokale

¹ «Formålet med naturreservatet er å bevare et område med truet, sjelden og sårbar natur, og med særlig betydning for biologisk mangfold i form av en spesiell naturtype i en bekke dal med variert edelløvskog med rikt jordsmonn, dødved og et tilhørende rikt dyreliv.» (lovdata.no/dokument/LF/forskrift/2010-04-16-530)

samarbeidspartnere»), kan vi legge til følgende: Siden det finnes skoler og barnehager i alle kommuner og bysentrum, er dette lite relevant som argument i lokasjonsspørsmålet sett fra lærerutdanningene.

Det konkluderes til slutt (s. 11) med at «De argumenter som er presentert her, tilsier at det vil være flere fordeler enn ulemper ved å beholde dagens campusplasseringer.» Men dette stemmer bl.a. ikke med oppsummeringen på s. 10 (vår utheving): «På noen av disse (fou, studieportefølje) er det vanskelig å identifisere entydige fordeler ved å gjennomføre samling på en campus. På noen dimensjoner (studie- og læringsmiljø, administrative tjenester/ økonomi) mener en at det vil være fordeler med en en-campusløsning.»

I den samlede vurderingen (s. 11) står det også: «Samtidig er argumenter for en-campus-løsning primært at dette vil være positivt for læringsmiljøet, at et større studentmiljø vil gjøre høgskolen mer attraktiv, og at fagmiljøer vil fremstå som mer robuste og med synergier i forhold til bedre tverrfaglig samarbeid – både innad i det enkelte fakultet og mellom fakulteter.» Når konklusjonen likevel er å beholde to campus, virker det som analysen har andre hovedmotiver enn kjernevirksomheten vår.

Til slutt er det frykten for konflikt og politisk inngripen som framstår som eneste gjeldende argument. Her kan det innvendes at dagens politiske landskap bør være lite styrende i en avgjørelse som er så langsiktig som dette.

Uansett bør det ikke tas avgjørelser i denne saken før mer/bedre kunnskapsgrunnlag er innhentet og analysert, og beslutningstakerne bør skille mellom del- og sluttkonklusjoner i dokumentet fra arbeidsutvalget.

Med hilsen

Irina Engeness
Dekan og leder for Fakultetsstyret

Irene Felde Olaussen
Rådgiver