

Rapport for periodisk programevaluering

1. Studieprogram:

Rapporten omhandler Bachelorstudium i arbeids- og velferdsfag, med utgangspunkt i studieplan for kull 2016.

2. Deltagere:

Ekstern programsensor:

Professor Nicolay Gausel, Universitetet i Agder

Fra aktuelt arbeids- eller næringsliv:

Maria Røn – NAV, Fredrikstad

Julie Sofie Bø - NAV, Fredrikstad (kom inn i panelet grunnet sykmelding for M. Røn)

2 vitenskapelig ansatte - HiØ:

Høgskolelektor Anne M. Glømmen, koordinator for studiet

Dosent Rikard Eriksson

Student - HiØ:

Nanna Marie Moen

Studieadministrativ støtte:

Rådgiver Lena Tolfsen, Fellestjenesten - Studie- og forskningsenheten

Førstekonsulent Elin Gunby Kristensen, Studiestedsadministrasjonen Fredrikstad (sekretær)

I tillegg valgte panelet å ha studieleder Terje Grøndahl med i møtene.

Panelet mente at studieleders kjennskap til studiet, både i forhold til faglig innhold, undervisnings- / vurderingsmetoder og yrkesfeltets / samfunnets behov, var nyttig for svar på spørsmål og innspill i diskusjoner. Studieleder var innforstått med å gå ut av møtet dersom panelet ønsket det.

3. Tema for evalueringen:

- Faglig innhold og organisering av studiet gjennom:
 - Vurdering av markedsføring av studiet vs. studieplanbeskrivelse
 - Vurdering av tematiske områder i studieplanbeskrivelsen vs. emnebeskrivelser
- Gjennomføring av undervisningsaktiviteter og veiledning
- Studenters fornøydhet med studietilbudet og den ervervede kompetansen

- Arbeidslivrelevans: NAV sitt ståsted til Arbeids og velferdsfag
- Litteraturlister
- Vurderingsordning og –former
- Fagmiljø - oversikt over vitenskapelig ansatte

4. Vurdering av prosess og grunnlagsmateriale:

Avdelingen har imøtekommet alle ønsker og behov fra revisjonskomiteen, og har vært meget velvillig innstilt. Komiteen har fått tilgang til nødvendig informasjon og dokumentasjon og har mottatt god administrativ støtte. Den har også lagt godt til rette til rette for at panelet kunne møtes, samt bli gitt tilgang til nødvendig informasjon og dokumentasjon (for en dypere oversikt over grunnlagsmateriale, se vedlegg i den medfølgende rapporten), slik som:

- Studieplan med emnebeskrivelser
- Undervisningsplaner
- Litteraturlister
- Studentevalueringer
- Kandidatundersøkelser eller annen dokumentert kontakt med arbeids- og samfunnsliv
- Oversikt over vitenskapelig ansatte tilknyttet programmet med relevant kompetanse

Programevalueringskomiteen har hatt 4 halvdagsmøter, samt jevnlige møter på email med tilhørende emailkorrespondanse

Etter avklaring med høgskolens kvalitetsrådgiver ble innleveringsfrist for rapporten satt til 1.september 2017.

5. Helhetlig vurdering av program- og undervisningskvalitet:

Se den vedlagte rapporten.

6. Kvalitetsområder:

- Utdannelsen er unik i Norge
- Utdanningen har en klar tematikk
- Utdannelsen har fornøyde studenter
- Utdannelsen er godt likt av arbeidslivet
- Utdannelsen har tilknyttet seg av ett relativt lite, men godt fagmiljø.

7. Forbedringspunkter:

- Det forventes av studentene et uvanlig høyt antall skriftliggjorte arbeidskrav per studiepoeng
- Utdannelsen kan med fordel utfordres på kreativitet omkring eksamensformer
- Utdannelsen har omtrent ikke ferdighetstrening på tross av flere læringsutbytter som er formulert innenfor læringsutbyttet «ferdigheter».
- Programmet underkommuniserer ett gjennomgående tema som «ressursforvaltning» og overkommuniserer ett omtrent fraværende tema som «prosjektarbeid»
- Programmet har et veldig høyt antall læringsutbytter som ikke lar seg gjenkjenne i de overordnede læringsutbyttene
- Fagmiljøet er svært skjørt med tanke på FoU-produksjon
- En meget stor andel av pensumlitteraturen er ikke-vitenskapelig (ca 63%), og kun 19% av den vitenskapelige litteraturen er engelskspråklig



31.08.2017 - Grimstad

Professor Nicolay Gausel, ekstern programsensor

Rapport for periodisk programevaluering

Bachelor i arbeids- og velferdsfag

31.august 2017

Programevalueringskomiteens medlemmer:

Nicolay Gausel, professor, Universitetet i Agder (komiteens leder)

Maria Røn – NAV, Fredrikstad

Julie Sofie Bø - NAV, Fredrikstad (kom inn i panelet grunnet sykmelding for M. Røn)

Anne M. Glømmen, Høgskolelektor, koordinator for studiet, HiØ

Rikard Eriksson, Dosent, HiØ

Nanna Marie Moen, student, HiØ

Lena Tolfen, Rådgiver, Fellestjenesten - Studie- og forskningsenheten, HiØ

Elin Gunby Kristensen, Førstekonsulent, Studiestedsadmn., Fredrikstad (sekretær), HiØ

Innholdsfortegnelse

Overordnet konklusjon og forslag	s. 6
Faglig innhold og organisering av studiet	s. 8
Vurdering av markedsføring av studiet vs. studieplanbeskrivelse	s. 8
Vurdering av tematiske områder i studieplanbeskrivelsen vs. emnebeskrivelser	s. 10
Vurdering av læringsaktiviteter	s. 12
Studenters fornøydhet med studietilbudet og den ervervede kompetansen	s. 14
Arbeidslivrelevans: NAV sitt ståsted til Arbeids og velferdsfag	s. 17
Litteraturlister	s. 18
Vurderingsordning og –former	s. 20
Fagmiljø - oversikt over vitenskapelig ansatte	s. 22
Forsknings- og utviklingsarbeid (FoU)	s. 23
 Vedlegg	 s. 24
1. Oversikt over markedsføring av studiet vs. studieplanbeskrivelse	s. 25
2. Oversikt over tematiske områder i studieplanbeskrivelsen vs. emnebeskrivelser	s. 30
3. Oversikt over læringsaktiviteter	s. 34
4. Oversikt over fornøydhet med studietilbudet og den ervervede kompetansen	s. 35
5. Oversikt over vurderingsordning og –former	s. 48
6. Oversikt over fagmiljø og FoU-produksjon	s. 59
7. Oversikt over referater fra komiteens møter	s. 61

Overordnet konklusjon og forslag

Programkommisjonen ønsker å takke for oppdraget med å kunne gå igjennom Bachelor i arbeids- og velferdsfag. Det har vært en interessant og utfordrende reise hvor vi har oppdaget styrker og svakheter i hvordan man kommuniserer en utdanning utad, hvordan denne eventuelt samsvarer med filosofien bak studiet, og igjen, hvordan dette kan spores gjennom overordnede læringsutbytter og ned til emner, pensum, arbeidskrav og undervisning, studenters fornøydhets, sammensetning av ansatte tilknyttet utdanningen, forskningsproduksjon og arbeidslivets syn på utdannelsen.

Bachelor i arbeids- og velferdsfag har flere kvalitetsområder. En hovedstyrke er at utdannelsen er unik i Norge og fyller derfor en nasjonal og regional nisje. Utdanningen er også sydd relativt godt sammen innenfor tematikken; HR/personalarbeid, arbeidsinkludering og ressursforvaltning. Det gjør at utdannelsen ser ut til å være en unik miks av arbeid/organisasjonpsykologi samt statsvitenskap. Det gjør at den godt kan klare å stå for seg selv uten fellesemner med andre lokale bachelorprogram (spesielt siden dette er en teoretisk utdanning). I tillegg gir studenter rosende tilbakemelding om utdannelsen i ulike formelle undersøkelser, og arbeidslivet ser ut til å være fornøyd med utdannelsen. Selv om kjernemiljøet består av fem ansatte, har to av de fem førstekompetanse hvorav en av dem er dosent.

Men bacheloren i arbeids- og velferdsfag har også noen utfordringer eller forbedringspunkter. Innen arbeidskrav og undervisning er det blitt avdekket at det forventes av studentene et uvanlig høyt antall skriftliggjorte arbeidskrav per studiepoeng, og at emnene i seg selv varierer i antall arbeidskrav (fra ingen til 5 stk på samme antall studiepoeng). Kommisjonens inntrykk er at antall arbeidskrav og antall ord er satt urimelig høyt, og det stusses på hvilket pedagogisk-teoretisk grunnlag det er for at arbeidskrav benyttes, og at det benyttes i en slik høy grad. I tillegg til dette kommer det skriftlige eksamener på alle emner (unntatt 103 som er muntlig). Miljøet kan altså med fordel utfordres på kreativitet omkring eksamensformer.

Innen undervisningsformer er det omtrent ikke ferdighetstrening (ca 5%) på tross av flere læringsutbytter som er formulert innenfor læringsutbyttet «ferdigheter». Dette fremstår som et paradoks som miljøet godt kan forsøke å løse. Programmet lover spesialisering innen prosjektarbeid, men dette er vanskelig å se realisert gjennom læringsutbytter (finnes i ca 8% av de overordnede læringsutbyttene, og ca 2,3% på utvalgte enkeltemner). Kommisjonen spør

seg om det egentlig fortjener å være et læringsutbytte, all den tid det snarere ser ut som en arbeidsmetodikk for å kunne oppnå et læringsutbytte? Samtidig har programmet et veldig høyt antall læringsutbytter som ikke lar seg gjenkjenne i de overordnede læringsutbyttene. Det kan gjøre det utfordrende for en student (eller en som designer eksamen) å kunne svare direkte på hva som forventes av kunnskap og ferdigheter innenfor programmets helhetlige tenking. Det er interessant å se at dette også kommuniseres som problematisk av studenter i relevante undersøkelser.

Det er også blitt avdekket at miljøet er svært skjørt med tanke på FoU-produksjon. Det er hovedsakelig to personer, og spesielt en person som står for all FoU-produksjon. Skulle denne ene, eller i verste fall begge, bli sykemeldt eller slutte vil fagmiljøet i praksis være ikke-produserende vitenskapelig sett. Vedrørende vitenskapelighet så kan det se skjørt ut også innenfor pensumslitteraturen. Hele 63% av pensum er ikke-vitenskapelig, og kun 19% av den vitenskapelige litteraturen er internasjonalt orientert (engelskspråklig).

Vi håper evalueringen kan være til nytte for Høgskolen i Østfold. På vegne av kommisjonen,



Professor Nicolay Gausel

31. august 2017

Faglig innhold og organisering av studiet:

Vurdering av markedsføring av studiet vs. studieplanbeskrivelse

(Nicolay Gausel)

Bachelor i arbeids- og velferdsfag oppgir på nett (markedsføring av studiet) at deres studenter vil få spesialkompetanse (på tross av at den er beskrevet som en «generalistutdannelse» i studieplanen) i HR/personalarbeid, arbeidsinkludering og prosjektarbeid. Ettersom dette ser sentralt ut i HiØ sin offentlige beskrivelse av bachelorgraden har programevalueringen tatt utgangspunkt i dette, samt det som loves studenten i den generelle studieplanbeskrivelsen på nett. I så måte er det interessant å se at HR/personalarbeid og arbeidsinkludering omtales 4 ganger hver, mens prosjektarbeid omtales kun en gang. I tillegg ble det klart gjennom denne tematiske undersøkelsen at begrepet «ressursforvaltning» synes å være en sentral, men underkommunisert, del av studiet.

Bachelor i arbeids- og velferdsfag har ordnet sine overordnede læringsutbytter innenfor kvalifikasjonsrammeverket sin tre-delning; kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Det gjør det ryddig og godt å orientere seg i utdanningens ståsted. Som en videreføring av den offentlige omtalen av studiet, ble de overordnede læringsutbytter undersøkt med utgangspunkt i de tre områdene for spesialkompetanse, samt det fjerde temaet «ressursforvaltning» (se vedlegg 1).

Det viste seg at innenfor «kunnskap» ble HR/personalarbeid beskrevet i alle de 4 læringsutbyttene, arbeidsinkludering ble beskrevet i 3 av dem. Det nye temaet «ressursforvaltning» ble også beskrevet i 3 av de totalt fire læringsutbyttene. Prosjektarbeid ble ikke beskrevet. Innenfor «ferdigheter» ble HR/personalarbeid beskrevet i 4 av de totalt 5 læringsutbyttene, arbeidsinkludering ble beskrevet i 3 av dem. Det nye temaet «ressursforvaltning» ble beskrevet i 2 av de totalt 5 læringsutbyttene. Prosjektarbeid ble beskrevet i ett (1) læringsutbytte. For området som tar for seg «generell kompetanse» ble HR/personalarbeid beskrevet i 3 av de totalt 4 læringsutbyttene, arbeidsinkludering ble beskrevet i alle fire utbytter. Det nye temaet «ressursforvaltning» ble beskrevet i 2 av de totalt 4 læringsutbyttene. Prosjektarbeid ble ikke beskrevet.

Samlet sett tyder dette på at de sentrale, overordnede tema innen studiet er HR/personalarbeid (beskrevet i 11 læringsutbytter) og arbeidsinkludering (beskrevet i 10 læringsutbytter). Prosjektarbeid ser ut til å være en ubetydelig del av studiet ettersom det kun

er nevnt en (1) gang i alle de 13 overordnede læringsutbyttene. Interessant nok ser det også ut til at det eksisterer et annet tema - om enn underkommunisert - som går igjen som en rød tråd i studiet; ressursforvaltning (beskrevet i 7 læringsutbytter).

Kvalitetsområder:

- Studiet ser ut til å fokusere tydelig og sterkt på personalarbeid og arbeidsinkludering
- Læringsutbytter er organisert innenfor kvalifikasjonsrammeverket sin tre-deling. Det gjør det ryddig og godt å orientere seg i utdanningen

Forbedringsområder:

- Det kan med fordel være større samsvar mellom det som loves som spesialisering og det som faktisk fremkommer av de overordnede læringsutbyttene
- Underkommuniserte tema bør synliggjøres bedre (ressursforvaltning)
- Prosjektarbeid virker å være en mindre, mot ubetydelig del av studiet all den tid det ikke beskrives mer enn i ca 8% av læringsutbyttene

Faglig innhold og organisering av studiet:

Vurdering av tematiske områder i studieplanbeskrivelsen vs. emnebeskrivelser

(Nicolay Gausel)

De tre områdene for spesialkompetanse (pluss det nye temaet «ressursforvaltning») fra den offentlige beskrivelse av bachelorgraden, samt studieplanbeskrivelsen ble undersøkt videre ned på emnenivå (se vedlegg 2) for å søke etter samsvar oppimot de overordnede læringsmålene. Programevalueringen har tatt for seg 4 utvalgte emner; to på førsteår (101, 103), ett på andre år (202) og ett på tredje år (302).

Emnet 101 «Arbeids- og velferdsfag» under «kunnskap» har ingen beskrivelse av HR/personalarbeid og ingen beskrivelse av prosjektarbeid. 3 læringsutbytter beskriver arbeidsinkludering og 2 beskriver ressursforvaltning. 2 læringsutbytter passet ikke med de fire kategoriene. Under «ferdigheter» ble HR/personalarbeid og ressursforvaltning beskrevet med ett (1) læringsutbytte. Heller ikke her er prosjektarbeid beskrevet. Ett (1) læringsutbytte beskriver ressursforvaltning, og 2 beskriver arbeidsinkludering. 3 læringsutbytter passet ikke med de fire kategoriene. Under «generell kunnskap» var det ingen læringsutbytter som samsvarte med de fire overordnede temaene.

Emnet 103 «Samhandlingskompetanse» manglet inndeling i «kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse». 4 av læringsutbyttene beskrev HR/personalarbeid, 4 av læringsutbyttene beskrev arbeidsinkludering, ett (1) beskrev prosjektarbeid og ingen beskrev ressursforvaltning. 6 læringsutbytter kunne ikke knyttes opp imot noen av de overordnede temaer.

Emnet 202 «Personalarbeid med vekt på velferd og inkludering» under «kunnskap» har 2 læringsutbytter som beskriver HR/personalarbeid og ressursforvaltning. Ingen av utbyttene beskriver arbeidsinkludering eller prosjektarbeid. Under «ferdigheter» samsvarer 4 av læringsutbyttene med HR/personalarbeid, 2 med arbeidsinkludering, ett (1) med ressursforvaltning, og ingen av læringsutbyttene beskriver prosjektarbeid. Under «generell kompetanse» er det kun ett (1) læringsutbytte som samsvarer med HR/personalarbeid. Ingen andre læringsutbytter beskriver noen av de andre overordnede temaene. 2 læringsutbytter kunne ikke knyttes opp imot noen av de overordnede temaer.

Emnet 302 «Velferdsarbeideren i spenningsfeltet mellom individ og samfunn» under «kunnskap» har ingen beskrivelser av HR/personalarbeid og prosjektarbeid. Ett (1) utbytte

beskriver arbeidsinkludering, og 2 beskriver ressursforvaltning. Under «ferdigheter» er det ingen beskrivelser av HR/personalarbeid og prosjektarbeid. Ett (1) utbytte beskriver arbeidsinkludering, og ett (1) beskriver ressursforvaltning. Under «generell kompetanse» er det ingen utbytter som beskriver HR/personalarbeid, arbeidsinkludering og prosjektarbeid. Ett (1) utbytte beskriver ressursforvaltning. 3 læringsutbytter kunne ikke knyttes opp imot noen av de de overordnede temaer.

Samlet sett fremstår emnebeskrivelser som en delvis understøtting av de overordnede læringsmålene i studieplanen. Det som gjenfinnes er hovedsakelig arbeidsinkludering (beskrevet i totalt 13 læringsutbytter), deretter HR/personalarbeid (beskrevet i totalt 12 læringsutbytter), og ressursforvaltning (beskrevet i totalt 10 læringsutbytter). Prosjektarbeid er omtrent ikke nevnt (beskrevet i totalt ett – 1 - læringsutbytte). 18 læringsutbytter på første året samsvarte ikke med de overordnede læringsutbyttene for studiet.

Kvalitetsområder:

- Emnene ser ut til å oppta i seg personalarbeid og arbeidsinkludering
- Læringsutbytter er organisert innenfor kvalifikasjonsrammeverket sin tre-deling. Det gjør det ryddig og godt å orientere seg i utdanningens ståsted

Forbedringsområder:

- Det finnes hele 18 læringsutbytter som ikke beskriver de overordnede læringsutbytter
- Underkommuniserte tema bør synliggjøres bedre (ressursforvaltning)
- Prosjektarbeid beskrives ikke mer enn 1 gang i de utvalgte emnene. Det tilsvarer 2,3% av læringsutbyttene

Vurdering av læringsaktiviteter

(Nanna Marie Moen)

Ved en gjennomgang av fordeling av læringsaktiviteter i alle emnene, finner man at studiet gjennomsnittlig består av 59 % forelesninger, 36 % seminar og 5 % ferdighetstrening (se vedlegg 3). Det er stor variasjon i fordeling av læringsaktiviteter i de ulike emnene, for eksempel er det 82 % forelesninger i emne 202 mot 39 % i emne 302. Det er overraskende lite ferdighetstrening – kun 5 % av de organiserte læringsaktivitetene. I de ulike emnene varierer andelen ferdighetstrening fra 0 % til 22 %. Av til sammen 11 emner, er det kun organisert ferdighetstrening i tre av dem. Bruk av seminar som læringsaktivitet er noe varierende fra emne til emne (61 % i emne 302 mot 14 % i emne 303 for eksempel), men formen brukes nokså konsekvent gjennom studieløpet. Det tilbys (obligatorisk) veiledning i seks av 11 emner – til sammen 17 timer.

Egne refleksjoner som student

Det er lite ferdighetstrening sammenlagt på studiet. I ett studie som ikke tilbyr praksis, burde det legges større vekt på organisert ferdighetstrening. Den praktiske øvelsen studenten oppnår gjennom ferdighetstrening kan en ikke lese seg opp på eller foreleses i, og jeg anser denne treningen som nødvendig for at studenten skal kunne oppnå de kommunikative ferdighetene den har behov for i fremtidig yrkesutøvelse.

Videre er det en overvekt av forelesninger generelt, spesielt i noen emner som 203. Det er i og for seg helt greit, men jeg tror flere av forelesningene hadde gjort seg bedre som studentaktive seminar der det forventes mer forberedelse og deltagelse av den enkelte student. For øvrig mener jeg det burde legges til rette for flere seminarer, og heller knytte forventinger om lesing av pensum/litteratur opp mot seminarene. Jeg har fått inntrykk av at det er noe forvirring blant både studenter og forelesere om forskjellen på seminar og forelesning. Noen ganger blir det som i utgangspunktet skal være et seminar til en forelesning i stedet – og omvendt. Dette kan tydeliggjøres for både interne og eksterne, slik at studenten får riktig informasjon på forhånd og kan forberede seg deretter.

Det mangler en felles veiledningskultur på studiet. Timene blir ofte brukt til snakk om arbeidskrav, og det virker som veilederne vet like lite som studentene om hva timene burde brukes til.

Avslutningsvis har jeg opplevd det veldig positivt de gangene det har blitt tatt i bruk utradisjonelle undervisningsmetoder, slik som opplegget med Henriette (bevegelse og kommunikasjon). Teater, forestillinger, filmer og lignende kan være svært lærerikt og nyttig hvis det er knyttet opp mot tema/læringsutbytter. Dessuten bidrar det til en variasjon i undervisningsopplegget som kan være positivt for studentens læring.

Kvalitetsområder

- Undervisning (spesielt ferdighetstrening) holder godt nivå
- Det er positivt at det benyttes eksterne forelesere der det passer seg
- Positive innslag av alternative undervisningsformer

Forbedringspunkter

- Organisert ferdighetstrening bør økes
- Studentaktive seminar med høyere krav til forberedelse og deltagelse (både for student og seminarleder) bør økes
- Det bør utvikles en felles veiledningskultur på studieretningen.
- Mange av forelesningene er praktisk rettet, men studiet bør etterstrebe en bedre balansert fordeling mellom praksis og teori/forskning

Studenters fornøydhhet med studietilbudet og den ervervede kompetansen

(Lena Tølfesen)

Studiebarometer.no (NOKUT)

Bachelorstudium i arbeids- og velferdsfag (AVF) er unikt på landsbasis og vurderes i faggruppen *Sosialfag* (totalt 28 studieprogram). Antall respondenter fra AVF har variert de siste fire årene (2016:25), (2015:29), (2014:31) og (2013:10). Resultater vurderes på en skala fra 1–5 (se vedlegg 4). Den overordnede tilfredsheten i 2016 er 4,5 (landsgjennomsnittet er 4,1). Studentene evaluerer studiet mer positivt i 2016 enn foregående år. AVF skårer også noe høyere enn landsgjennomsnittet på de fleste spørsmål, spesielt på indeks for læringsmiljø, medvirkning, inspirasjon og undervisning. Indeksen yrkesrelevans skiller seg ut negativt.

Den totale tidsbruken er relativt lik landsgjennomsnittet, tidsbruk for organiserte læringsaktiviteter ligger rett under landsgjennomsnittet. Studenter ved AVF bruker mer tid på ikke-organisert studieinnsats enn landsgjennomsnittet. Ansattes forventninger til studentene og studentenes egen personlig motivasjon og studieinnsats ligger også over landsgjennomsnittet, noe som indikerer at høyskolens forventninger til studentene spiller en rolle for motivasjon, tidsbruk og dermed tilfredshet. Mulighet for medvirkning ligger godt over landsgjennomsnitt og har hatt en positiv utvikling fra 3,1 til 3,9 de siste årene. Studiet startet opp i 2011 og kvaliteten har økt i takt med erfaring.

Forbedringspotensialet ligger i enkeltspørsmål under læringsutbytte, undervisning samt yrkesrelevans. Spørsmålene «Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning» (3,3) og «Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid» (3,0) trekker resultatet ned. Spørsmål om faglig oppfølging og tilbakemeldinger fra faglig ansatt trekker ned skåren for undervisning. Yrkesrelevans har en skåre på 4,1 i 2016, mot 4,4 på landsbasis (alle Sosialfag). Yrkesrelevansen betraktes som høy, men viser en negativ utvikling de siste to årene. «Godt samarbeid med arbeidslivet» trekker ned gjennomsnittsverdien (3,5). Her finnes kun tall for 2016, det kan ikke være manglende praksis alene som trekker resultatet ned, siden man i 2013 og 2014 hadde en skåre på 4,6 (av 5).

Kandidatundersøkelser (HiØ)

Det er gjennomført kandidatundersøkelse i 2015, 2016 og 2017. Det er primært resultater fra 2016 som ligger til grunn her (se vedlegg 4). De fleste får jobb etter endt utdanning og 81 % av respondentene oppgir å være i en heltidsstilling under ett år etter

avsluttet utdanning. Andelen som jobber i privat og statlig sektor har økt, på bekostning av kommunal sektor. Ingen jobber i fylkeskommunal sektor eller offentlig eide foretak.

Følgende verdier har vært viktig/svært viktig som motivasjonsfaktor for valg av utdanning/jobbb (over 50 % respondert positivt): høy lønn, mulighet for å påvirke samfunnsutviklingen, stabil og trygg jobb, stor frihet til å påvirke egne arbeidsoppgaver, samarbeid med andre/jobbe i team, stor grad av selvstendig arbeid, jobbe i et sterkt fagmiljø, å gjøre noe nyttig for andre mennesker/samfunnet og mulighet for å kombinere jobb og familie. Mulighet for ledelsesoppgaver er ikke oppfattet som en like viktig faktor. Ca. 70 % er enig eller helt enig i at jobben i stort grad oppfyller kjennetegn om er viktige for ham/henne og at det er samsvar mellom egne kvalifikasjoner og arbeidsoppgavene i jobben.

Utdanningen oppfattes hovedsakelig som relevant eller *svært relevant* i forhold til nåværende stilling. Ca. 24 % mener at utdanningen er *svært lite relevant*, *lite relevant* eller *verken eller*. Hovedoppgavene fordeles på saksbehandling/utredningsarbeid (50 %), miljøarbeid (19 %), undervisning/opplæring (8 %), drift/økonomi (4 %), samt «Ikke aktuelt» (15 %). I det daglige arbeidet er det vel så interessant å se hva kandidatene ikke jobber med, som hva de faktisk jobber med, sett opp mot hva som var motivasjonen for studiet/jobbsøking. Under ett år etter uteksaminering er de fleste (65 %) fortsatt på stillingsnivået ansatt uten prosjektlederansvar, personalansvar, faglig utviklingsansvar, mellomlederansvar e.l. Totalt 12 % har en form for lederansvar i stillingen. Av 26 kandidater er det *ingen* som har HR /personalarbeid, FoU, ledelse/prosjektledelse eller administrasjon som hovedoppgave.

Hovedtendenser viser at ca. 90 % av respondentene er enig eller helt enig i at studiet totalt ga kompetanse/læringsutbytte som arbeidslivet etterspør. De har hatt mest nytte av faglig kompetanse om arbeidsmarked/arbeidsliv og muntlig fremstillingsevne overfor ulike typer mennesker, samt faglig kompetanse om kommunikasjon, inkludering, samhandling, psykologi, sosiologi og etikk. I tillegg kommer metodikk og ferdigheter innenfor veiledning og saksbehandling. Minst nytte har de hatt av praktisk anvendelse av vitenskapelig tenkning og metode, faglige ferdigheter innenfor prosjektarbeid, i tillegg til faglig kompetanse om internasjonalisering, HMS, ledelse og organisasjonsteori.

På spørsmål om hva kandidaten har savnet ved utdanningen er det oppgitt 23 tema, men det er ikke rapportert markante ønsker om økt innsats innenfor de ulike tema. Alt i alt virker studentene og kandidatene svært fornøyd med studietilbudet og kompetansen de har

fått gjennom studiet. Ut fra gjennomgangen av studiebarometer (2. studieår) og kandidatundersøkelse kan vi peke på noen konkrete kvalitetsområder og forbedringspunkter:

Kvalitetsområder

- Nasjonalt unikt studium, god rekruttering, lavt frafall, høy tilfredshet
- Ambisiøst studium som stiller krav til studentene (tidsbruk, forventninger)
- Høy andel studenter i relevant jobb kort tid etter fullført utdanning

Forbedringspunkter

- Klargjøre yrkesrelevansen i studiet
- Jobbe mer med faglig tilbakemelding, veiledning og oppfølging tidlig i studiet
- Avgrense og målrette tematikk i studiet

Arbeidslivrelevans: NAV sitt ståsted til Arbeids og velferdsfag

(Julie Sofie Bøe)

Ifølge Nestleder-fag og avdelingsleder fra NAV Fredrikstad fremstår Arbeids og velferdsfag som en veldig aktuell utdanning for NAV. Som det også fremkommer i kandidatundersøkelsen så har 50 % svart at saksbehandling/utredningsarbeid er hovedoppgaver i det daglige arbeidet. Det at velferdsforvaltningen har stor plass i studiet gir utdanningen stor relevans for arbeid innenfor NAV. Dette gir studentene en god oversikt over blant annet NAV med henhold til lovverk, oppbygning og mandat. Siden studiet er såpass bredt utformet, fra kompetanse på velferdspolitik og velferdsstat, via utsatte brukergrupper til enkeltindividet – altså hele spekteret som er viktig å forstå for en NAV-ansatt. Det er tydelig fokus på arbeid, inkludering og tilpassing for å få brukerne fra passivitet til aktivitet.

Kvalitetsområder

- Velferdsviterne innehar en type kompetanse som er svært relevant på NAV-kontor
- NAV Fredrikstad anser utdanningen som et verdifullt bidrag til den samlede kompetansesammensetningen på NAV-kontoret

Forbedringspunkter

- NAV som arbeidsgiver anser at praksis er en mangel
- Det ville vært en fordel med en praksisperiode med formål å bli kjent med hvordan organisasjoner fungerer, personalarbeid og samhandling med ulike brukergrupper

Litteraturlister

(Rikard Eriksson)

En viktig utgångspunkt för bedömningen av pensum är att det inte finns några nationella riktlinjer för karaktären på pensum i en högre utbildning i Norge. Det innebär att evalueringen av AVF pensum har gjorts mot en mer eller mindre godtycklig bedömning av graden av vetenskaplighet som betyder att artiklar på nivå ett och två tillsammans med vetenskapligt granskade böcker betraktas som vetenskapligt tillfredsställande medan övriga böcker och rapporter betraktas som ovetenskapliga. En viktig reservation när det gäller rapporter är att de fyller en viktig funktion då de ger studenten en inblick i praxis, i utredningar om ämnen som behandlas i utbildningen, i lagar, i organisationsförändringar mm. så därför är rapporter centrala i pensum, trots att de kan vara ovetenskapliga.

Genomgången har använt pensumlista från 2016-2019. Sammanlagt består pensum av 129 publikationer.

- Artiklar (nivå 1 och 2): 39 stycken och 30 % av hela pensum.
- Vetenskapligt granskade böcker: 9 stycken och 7 % av hela pensum.
- Övriga böcker: 64 stycken och 50 % av hela pensum.
- Rapporter: 17 stycken och 13 % av hela pensum.

Kvalitetsområden

- Pensum för AVF är adekvat kopplat till läroinnehållet
- Pensum för AVF är aktuell och uppdaterad
- Pensum för AVF är relevant kopplat till utbildningens innehåll
- Pensum för AVF är i tillfredsställande stor omfattning artiklar på nivå 1 och 2 samt vetenskapligt granskade böcker (37 %)
- Pensum för AVF består till 13 % av viktiga rapporter om praxis
- Pensum för AVF består till 19 % (24) av engelska artiklar
- Pensum för AVF består till stor del av publikationer om norsk kontext

Förbättringsområden

- Pensum för AVF är i för stor omfattning ovetenskapliga publikationer (63 %)
- Reducera antalet ovetenskapliga norska böcker
- Öka antalet vetenskapliga artiklar på norska

- Öka antalet publikationer på engelska
- Expandera kontexten för vad pensum handlar om från NAV (Norge) till att också handla om internationella omständigheter
- Diskutera och etablera nationellt forum för diskussion om riktlinjer för pensum i högre utbildning

Vurderingsordning og –former

(Anne Margrethe Gløkken)

Programevalueringskomiteen har vurdert vurdering og former på vurdering, samt arbeidskrav for programmet og brutt dette ned til år og enkeltemner (se vedlegg 5).

År 1: Første studieår har 9 skriftlige arbeidskrav på til sammen 13000 ord, samt ett muntlig arbeidskrav, i tillegg til eksamen i slutten av hvert emne hvorav en av disse er muntlig høring, de resterende to er skriftlige. I sum betyr dette at på 60 studiepoeng forventes det 9 skriftlige arbeidskrav på til sammen 13000 ord, samt ett muntlig arbeidskrav, i tillegg til 3 eksamener. Dette tilsvarer ett skriftlig arbeidskrav på 1452 ord per 6,7 studiepoeng (eller 225 ord per studiepoeng), og totalt sett ett arbeidskrav per 6 studiepoeng, og en eksamen per 20 studiepoeng.

År 2: I andre studieår er antallet arbeidskrav redusert til 8, og har en total arbeidsmengde på tilsammen 9500 ord. Også her kommer eksamen i slutten av hvert emne i tillegg, hvor alle fire er skriftlige og en av disse er en gruppeeksamen. Dette tilsvarer ett skriftlig arbeidskrav på 1188 ord per 7,5 studiepoeng (eller 158 ord per studiepoeng), og totalt sett ett arbeidskrav per 7,5 studiepoeng, og en eksamen per 20 studiepoeng.

År 3: I tredje studieår er antallet skriftlige innleveringer utenom eksamen redusert til 2 skriftlige innleveringer på totalt 3000 ord. I dette året finnes det fire eksamener, alle skriftlige individuelle oppgaver. Dette tilsvarer ett skriftlig arbeidskrav på 1500 ord per 30 studiepoeng (eller 50 ord per studiepoeng), og totalt sett ett arbeidskrav per 30 studiepoeng, og en eksamen per 20 studiepoeng.

Samlet sett kan man se at det første året forventes det av studenten ett (1) arbeidskrav per 6,7 studiepoeng og 225 ord per studiepoeng i arbeidskrav (eksamen kommer i tillegg), år to forventes det ett (1) arbeidskrav per 7,5 studiepoeng og 158 ord per studiepoeng i arbeidskrav (eksamen kommer i tillegg), og det siste året forventes det ett (1) arbeidskrav per 30 studiepoeng og 50 ord per studiepoeng i arbeidskrav (eksamen kommer i tillegg). Det er tydelig at arbeidsmengden er betydelig for studentene det første året, og at dette synker noe år to, for så å nesten forsvinne i år 3. Med tanke på at det også ligger ca 70 sider pensum pr studiepoeng i hvert emne kan man påstå at arbeidsmengden er betydelig.

Kvalitetsområder:

- Varierte eksamensformer

- Overvekt av individuelle eksamener hvor studentene får mulighet til å vise selvstendighet

Forbedringsområder:

- Det er et meget høyt antall arbeidskrav/skriftlige innleveringer i år 1 og 2, i forhold til antall studiepoeng
- Studiet kunne behøve en revidering av hensikten med arbeidskravene og redusere antall innleveringer
- Enkelte arbeidskrav kan omgjøres til ferdighetstrening
- Studiet kan ha flere muntlige høringer, eller alternativt presentasjoner som eksamensform, slik at de får vist både kommunikasjonsferdigheter og evne til å formidle kunnskap.

Fagmiljø - oversikt over vitenskapelig ansatte

(Anne Margrethe Glømmen)

Bachelor i Arbeids- og velferdsfag har i hovedsak fem personer tilknyttet studieretningen (se vedlegg 6) hvorav en er Dosent med PhD, en er Førstelektor med Master, og de resterende tre er Høgskolelektor. I tillegg har programmet fire andre tilknyttet i ca 10% stilling: en Førsteamanuensis, en Stipendiat, en Førstelektor, og en Høgskolelektor. Utover dette har programmet både interne og eksterne forelesere som bistår i ulike grad i forskjellige emner

Kvalitetsområder:

- Studiet har et relevant kompetansemiljø
- Studiet er ikke bundet opp til en rammeplan, og står dermed friere med hensyn til innholdet i studieplanen og i fagsammensetning

Forbedringsområder:

- Studiet har kun 1 person med formell forskerutdanning og 1 med førstekompetanse, noe som gjør det vitenskapelige fagmiljøet sårbart
- Det kan være anbefalt å legge til rette for at de som er tilknyttet studiet får hevet sin vitenskapelige kompetanse, for å motvirke sårbarheten i fagmiljøet
- Studiet har flere fellesemner med andre helse og sosialfaglige utdanninger ved avdeling velferd, men kunne med hell utviklet sin faglige selvstendighet ved å løsrive seg fra flere av disse emnene ettersom programmet ikke er et tverrfaglig studie innen helse- og sosialfag, men snarere et rent sosialfag. Det forutsetter at det bygges et kompetansemiljø med utgangspunkt i de ovenfor nevnte fagområdene.

Forsknings- og utviklingsarbeid (FoU)

(Anne Margrethe Glømmen)

FoU-produksjonen blant de ansatte ved studieretningen er stigende (se vedlegg 6), men er totalt avhengig av tildels to ansatte. I 2013 var det til sammen to publikasjoner (0.33 poeng), år 2014 hadde to publikasjoner (0.35 poeng), i 2015 er det en stigning til fem publikasjoner (1.46 poeng), og i 2016 var det fire publikasjoner (1.63 poeng).

Kvalitetsområder:

- FoU-produksjonen er stigende og antall publikasjonspoeng har gått gradvis opp for hvert år

Forbedringsområder:

- Det er hovedsakelig en person som står bak publikasjonene, og som bidrar til en gradvis økning. Dette vitner om et svært sårbart fagmiljø, hvor det må satses på å legge til rette for at flere av de som er tilknyttet studiet får økt sin FoU-produksjon og på den måten bidra til et mer robust vitenskapelig miljø