

Rapport for periodisk programevaluering

Master i samordning av helse- og velferdstjenester

27.Juni 2019

Programevalueringskomiteens medlemmer:

Svein Sigurd Bøe, dr. philos., Universitetet i Sørøst-Norge (komiteens leder)

Gunnar Vold Hansen, professor, Avdeling for helse- og velferd, Høgskolen i Østfold

Ragnhild Fugletveit, førsteamanuensis, Avdeling for helse- og velferd, Høgskolen i Østfold

Jon Erik Olsen, Stabssjef Seksjon helse og velferd, Fredrikstad kommune

Hedvig Maria Bergem, rådgiver, Studieenheten, Høgskolen i Østfold

Cathrine Nelson, seniorkonsulent, Studieadministrasjonen i Fredrikstad, Høgskolen i Østfold

Tone Marie Svendsen, student, Master i samordning (kull 2016), Høgskolen i Østfold

And what is good, Phaedrus,
And what is not good –
Need we ask anyone to tell us these things?
(Platon, ca 370 f. Kr.)

1. Studieprogram

Rapporten omhandler Masterstudium i samordning av helse og velferdstjenester, med utgangspunkt i studieplan for 2019-2023, deltid kull 2016

2. Deltagere

Ekstern programsensor:

Svein Sigurd Bøe, dr. philos., Seksjon for forskning og innovasjon, Universitetet i Sørøst-Norge

Sammensetning av panelet:

Cathrine Nelson, seniorkonsulent, Studiestedsadministrasjonen i Fredrikstad, Høgskolen i Østfold

Gunnar Vold Hansen, professor, Avdeling for helse og velferd, Høgskolen i Østfold

Hedvig Maria Bergem, rådgiver, Studieenheten, Høgskolen i Østfold

Jon Erik Olsen, Stabssjef Seksjon helse og velferd, Fredrikstad kommune

Ragnhild Fugletveit, førsteamanuensis, Avdeling for helse og velferd, Høgskolen i Østfold

Tone Marie Svendsen, student, Master i samordning (kull 2016), Høgskolen i Østfold

3. Tema for evalueringen

Følgende tema har vært gjenstand for evaluering:

- Fra tverrfaglig samarbeid til samordning
- Faglig innhold og organisering av studiet gjennom
 - Vurdering av markedsføring av studiet vs. studieplanbeskrivelser
 - Vurdering av tematiske områder i studieplan- og emneplanbeskrivelser
- Studiets relevans for arbeidslivet
- Vurdering av læringsaktiviteter - studentenes evaluering i perioden 2016-2018
- Vurderingsordninger og former
- Vurdering av litteraturlister

- Vurdering av internasjonalisering
- Fagmiljø – oversikt over faglige ansatte
- Helhetlig vurdering av program og undervisningskvalitet

4. Vurdering av prosess og grunnlagsmateriale

Avdelingen har vært imøtekommende og positivt innstilt til evalueringspanelets arbeid. Vi har fått tilsendt nødvendig informasjon og dokumentasjon og har mottatt god administrativ støtte. Avdelingen har også lagt til rette for at panelet kunne møtes for å utføre sitt oppdrag. Dokumenter som er sendt ut har vært

- Studieplan med emneplaner
- Undervisningsplaner
- Litteraturlister
- Oversikt over vitenskapelige ansatte på programmet
- Mandat for periodisk programevaluering
- Rapportmal
- Veiledning for NOKUTs studietilsynsforskrift (revidert 2018).

Oppgavene ble fordelt mellom deltakerne og lagt fram til diskusjon og kommentarer på møtene. Dette førte til noen justeringer av de enkelte bidragene underveis. Møtene i programevalueringene har vært preget av åpenhet og en god tone der alle har bidratt i diskusjonene på en positiv måte. Programevalueringspanelet har hatt 4 halvdagsmøter, samt hatt jevnlig kontakt på e-mail og telefonkontakt.

5. Helhetlig vurdering av program- og undervisningskvalitet

- Se s. 32

6. Kvalitetsområder

- Navneendring av “Masterutdanning i tverrfaglig samarbeid i helse og sosialsektor” til “Master i samordning i helse- og velferdstjenester” viser en utdanning som er i tråd med forskning på feltet og med samfunnsutviklingen.
- Studentene er tilfreds med studieprogrammet som de går på.
- Studentene opplever at studieprogrammet som de har er relevant for arbeidslivet.
- Utdanningen oppleves som relevant blant ansatte i helse- og velferdssektoren som tar eller har tatt utdanningen.
- Utdanningen har et godt kvalifisert fag- og forskningsmiljø.
- Utdanningen er et unikt utdanningstilbud i Norge.
- Pensumlitteraturen er relevant og oppdatert.
- Masterstudiet er et deltidsstudium der studenten kan kombinere studier med jobb.

7. Forbedringspunkter

- Masterutdanningen er lite kjent blant etats- og virksomhetslederne i Fredrikstad og Sarpsborg kommune.
- Høgskolen bør markedsføre masterstudiet bedre innen helse- og velferdssektoren.
- Det er en utfordring at gjennomstrømming av studenter i studiet er relativt lavt.
- Studentene skårer lavt i studiebarometeret på omfanget av tilbakemelding og veiledning som de får i løpet av studiet.
- Utdanningen bør tilstrebe større variasjon og bredde i sine arbeidskrav og eksamensformer.
- Nasjonalt kvalitetsrammeverk bør i større grad følges med hensyn til kunnskapsinndelingen (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse).
- Det bør bli bedre samsvar mellom læringsutbytter i studieplan og emneplaner.

Skien, 1.07.2019

Dr. philos Svein Sigurd Bøe

Rapport fra periodisk programevaluering

Innholdsfortegnelse

Fra tverrfaglig samarbeid til samordning	s.7
Faglig innhold og organisering av studiet	s.10
Vurdering av markedsføring av studiet vs. studieplanbeskrivelser	s.10
Vurdering av tematiske områder i studieplanbeskrivelser vs. emnebeskrivelser	s.13
Studiets relevans for arbeidslivet	s.18
Vurdering av læringsaktiviteter – studentevalueringer	s.21
Vurderingsordninger og former	s.23
Vurdering av litteraturlister	s.26
Vurdering av internasjonalisering	s.28
Fagmiljø – vurdering over vitenskapelige ansatte	s.30
Helhetlig vurdering av program og undervisningskvalitet	s.33
Kvalitetsområder	s.33
Forbedringspunkter	s.35
Sluttkommentar	s.37

Vedlegg

Vedlegg 1: Læringsutbytte for Master i samordning av helse- og velferdstjenester (2019 – 2023)	s.38
Vedlegg 2: Figur 1 Studentenes læringsbane i NOKUTs “Hva er kvalitet?” (2016), s. 8	s.43
Vedlegg 3: Relevans for arbeidslivet	s.44
Vedlegg 4: Oversikt over fagmiljøet på Master i samordning av helse- og velferdstjenester, 2019	s.52
Vedlegg 5: Møtereferater fra møter i programevaluering av Masterstudiet i samordning i helse- og velferdstjenester ved Høgskolen i Østfold	s.54
Vedlegg 6: Litteraturliste	s.64

3. Tema for evaluering

Fra tverrfaglig samarbeid til samordning
(Gunnar Vold Hansen)

Høsten 2017 endret studieprogrammet navn fra master i tverrfaglig samarbeid til master i samordning av helse- og velferdstjenester. Det var en rekke begrunnelser for denne navneendringen. I det følgende presenterer vi de mest sentrale.

Utgangspunktet for at man på begynnelsen av 2000-tallet begynte å planlegge et masterstudium, var en rekke offentlige utredninger. Særlig viktig var det at helsedepartementet våren 1988 la frem en stortingsmelding (Helsepolitikken mot år 2000. Nasjonal helseplan, St.meld. nr. 41 for 1987-8). Den beskrev manglende samarbeid mellom de ulike profesjonene som en sentral utfordring for helsesektoren. Dette ble siden fulgt opp i en NOU 1986:4 Samordning i helse- og sosialtjenesten.

En av strategiene som ble skissert i denne utredningen var å gjøre noe med kompetansen til de ansatte i sektoren. Konkret la utvalget til grunn at” *En viktig forutsetning for å få til en mer samordnet innsats i omsorgen for den enkelte klient/klientgruppe, er at helse- og sosialpersonellet har ”lært” å samarbeide*” NOU 1986:4, s. 200). Dette skulle man bl.a. oppnå ved å styrke personellets kompetanse i tverrfaglig samarbeid. I løpet av 90-tallet satte derfor utdanningsdepartementet i gang en prosess for å samordne en del av helse- og sosialfagutdanningene. Den prosessen førte til at man fikk felleselementer i grunnutdanningene og at nesten alle videreutdanningene ble tverrfaglige. Likevel var dette tydeligvis ikke nok og i NOU 2005: 3 - Fra stykkevis til helt konkluderte man med at:

Samhandling som tema står meget svakt i de fleste helsefaglige utdanninger. Dersom man skal lykkes med en økt samhandling mellom tjenestenivåene, må en faglig fellesforståelse og en felles samhandlingskultur utvikles gjennom forskningsbasert undervisning i både grunnutdanning og i videre- og etterutdanningen av alt helsepersonell.

Dette ble etter hvert fulgt opp med Meld. St. 13 (2011–2012): Utdanning for velferd - Samspill i praksis. Denne meldingen konkluderte med at beskrivelsen av kompetansebehov i utdanningene viste at bachelor-utdanningene trengte større grad av tverrprofesjonell samarbeidslæring (TPS) på tvers av utdanningene. Dette kravet er nå fastsatt i de nye forskriftene for utdanningene.

Høgskolen i Østfold var en av få høgskoler som hadde samlet flertallet av de aktuelle utdanningene i samme avdeling og TPS har derfor allerede i flere år vært en sentral del av bachelor-utdanningene i avdelingen. En sentral del av TPS handler om å jobbe sammen for eksempel ved å gjennomføre felles prosjekter i praksis. Dette var en strategi som aldri var aktuell for et masterstudium, delvis fordi det var et deltidsstudium og delvis fordi det ikke var krav om studentpraksis i studiet. Man mente likevel at avdelingen hadde et fagmiljø og en organisering av som gjorde dem særlig skikket til å tilby et masterstudium med fokus på samarbeid mellom de ulike profesjonene. Allerede fra første stund tok studiet utgangspunkt i at samarbeid påvirkes av forhold på tre nivåer: makro, meso og mikro. Man la da til grunn at makro- og mesonivået satte rammer for hvordan den personlige samhandlingskompetansen kunne utføres. Makronivået handler om kultur og samfunnsstruktur – forhold som vanligvis er utenfor det en ansatt i sektoren kan påvirke. Meso-nivået handler blant annet om organisering av tjenester og samarbeid og det har hele tiden vært sentralt i studiet å vise hvordan organisering av tjenestene hemmer og/eller fremmer samarbeid.

Også myndighetene har sett at organisering er en sentral rammebetingelse for samarbeid. Det norske samfunnet har endret seg og det samme har fokuset på hva slags samarbeid som er avgjørende for gode velferdstjenester. Etter hvert var det tydelig at den analysen som lå til grunn for de offentlige strategiene vi hadde tatt utgangspunkt i var for snever. Dette førte til at myndighetene i større grad ble opptatt av organisering av helse- og velferdssektoren og allerede høsten 2006 fikk vi det første NAV-kontoret. Siden har vi fått samhandlingsreformen (St.meld. nr. 47 (2008–2009) – Samhandlingsreformen, Rett behandling – på rett sted – til rett tid) som også har et hovedfokus knyttet til organisering og arbeidsdeling. Det betyr at de to mest sentrale reformene innen sektoren de siste tiåret (NAV-reformen og samhandlingsreformen) først og fremst har fokus på samarbeid mellom virksomheter og ikke mellom profesjoner.

Et annet utviklingstrekk er at man i større grad er blitt opptatt av brukerorientering. I det ligger det et endret fokus fra hvem som yter tjenester til hvordan tjenestene ytes. Dette ga seg allerede i 2001 uttrykk ved at vi fikk reglene om pasientrettigheter med for eksempel retten til individuelle planer for å få samordnete og helhetlige tjenester. Det er altså ikke lengre ensidig samarbeid mellom profesjoner som er fokus, men et spørsmål om hvordan man skal organisere ulike tjenester og virksomheter slik at brukernes behov for samordnete og helhetlige tjenester ivaretas. I tillegg har man i stadig større grad innsett at både brukerne selv og deres pårørende er viktige parter i et slikt samarbeid. Reell brukermedvirkning er ikke

spørsmål om hvem som bestemmer, men om samarbeid om felles beslutninger. I tråd med bekymringen om hvorvidt samfunnet har råd til å yte forsvarlige velferdstjenester er også frivillige organisasjoner blitt viktige samarbeidsparter.

Fagmiljøet har også lagt stor vekt på at studiet skal være forskningsbasert (jf. universitets- og høyskoleloven § 1-3). Forskning om samarbeid innen velferdssektoren har for lengst vist at samarbeid innen velferdssektoren påvirkes av en rekke rammebetingelser på makro- meso- og mikronivå. Fag og profesjonstilknytning er bare en av de faktorene som er relevante. Både den forskningen som fagansatte ved avdelingen har utført og studentenes masteroppgaver har vist at å være ensidig opptatt av samarbeid mellom fag og profesjoner er et altfor snevert perspektiv dersom man skal kunne forstå og bidra til å redusere samarbeidsutfordringene i sektoren. Dette avspeiles også i internasjonal litteratur. Tidligere var «Journal of interprofessional care» et sentralt tidsskrift. Nå har den sentrale rollen innen fagfeltet i stor grad blitt overtatt av tidsskriftet «Journal of integrated care» og «Journal of Integrated Care. Det første tidsskriftet sponses av «International Foundation for Integrated Care» som i dag fremstår som den mest sentrale organisasjonen for både forskere og yrkesutøvere som er opptatt av samarbeid i sektoren. Dette avspeiles også i stadig større grad i den litteraturen som benyttes i studiet. Tverrfaglig samarbeid er derfor ikke en relevant beskrivelse av verken faglitteraturen eller det innholdet man formidler gjennom studiet. Konsekvensen av dette er at fokus i studiet er endret fra tverrfaglig samarbeid til samordning av helse- og velferdstjenester.

Både samfunnsutviklingen, fagmiljøets egen forskning og internasjonal forskning og publisering danner grunnlag for en konklusjon om at viktigste faktor for å skape grunnlag for helhetlige tjenester, er å ha fokus på hvordan man ved organisatoriske løsninger kan samordne helse- og velferdstjenestene med utgangspunkt i brukerens ønsker og behov.

Begrepet velferdssektoren er benyttet med utgangspunkt både i at helse- og sosialsektoren er for snevert i forhold til den reelle rekruttering av studenter som har hatt, og fordi dette er det begrepet som gjennom Meld St nr. 13 (2011-2012), er valgt av kunnskapsdepartementet.

Fagmiljøet legger stor vekt på at studiet skal ivareta studentene og deres behov. Det er derfor viktig at studiet har et navn som dekker det reelle innholdet, slik at søkere verken blir forledet til å søke et studium som de ikke ønsker eller at de lar være å søke fordi navnet ikke avspeiler den kunnskapen som blir formidlet gjennom studiet. Dersom navnet ikke er i samsvar med innholdet, kan det føre til frafall fra studiet (det har man eksempler på at har skjedd).

For studentene er det også viktig at navnet avspeiler innholdet på en slik måte at de kan «selge» seg overfor aktuelle nye arbeidsgivere. Fagmiljøet antar at en stor del av studentene tar utdanningen fordi de ønsker seg over i ny jobb eller nye arbeidsoppgaver. Det er derfor viktig at studiet har et navn som bidrar til å synliggjøre hvilken kompetanse de har fått.

Også for fagpersonalet er det viktig at studiet synliggjør hva man arbeider med. Vi ser i dag at det er små muligheter for å omfattende ekstern forskningsfinansiering uten at fagmiljøet inngår i et større nettverk eller klynge. Et navn som viser hva man holder på med i studiet, vil derfor kunne være en informasjon til andre fagmiljøer som ønsker seg relevante samarbeidsparter. Dette kan styrke mulighetene for å bygge opp både nasjonale og internasjonale nettverk.

Navneendringen på studiet ble derfor sett på som en naturlig konsekvens av at studiet til enhver tid må tilpasse seg og være i tråd med i faglig utvikling og samfunnets prioriteringer.

Faglig innhold og organisering av studiet

Vurdering av markedsføring av studiet og studieplan

(Svein Bøe)

Hvordan Masterstudium i samordning av helse- og velferdstjenester blir markedsført er avgjørende for at studiet skal kunne rekruttere studenter med riktig startkompetanse og bidra til at disse studentene klarer å gjennomføre utdanningen med et godt læringsutbytte.

Startkompetanse er den forkunnskapen og andre forutsetninger som motivasjon, erfaringer og evner som studenten har med seg ved studiestart. I det følgende har vi derfor vurdert hvordan høgskolen markedsfører studietilbudet, og hvorvidt det er samsvar mellom markedsføringen og studieplanens overordnede læringsutbytte.

I studieplanen begrunnes relevansen av masterstudiet med at det innen helse- og velferdstjenester ofte er mangel på samarbeid, koordinering og samordning mellom ulike aktører og instanser, og at dette er en utfordring for sektoren. Det oppgis at behovet for kompetanse innen feltet er stort og at samfunnet trenger ledere som kan utvikle fremtidens helse- og velferdstjenester. En master i samordning av helse- og velferdstjenester vil kunne gi en unik kompetanse og bidra med å skape helhetlige tjenester.

Av studieplanen fremgår det at studentene vil bli introdusert for organisasjon og organisasjonsteoretiske perspektiver som analyserer hvordan samordninger oppstår og forvitrer og de vil få kunnskaper om løsningsstrategier. Videre vil studiet gi kompetanse for tilrettelegging av samarbeid og samordning i praksis, og bidra til nytenkning og innovative organisasjonsprosesser i helse- og velferdssektoren. Dette inkluderer også skole- og kultursektoren som er viktige aktører på dette feltet.

Temaer som studenten vil studere er organisasjonsteori, samordning av tjenester, tverrfaglig samarbeid og lokalt folkehelsearbeid. Som student oppgis det at man kan være med på prosjekter i tilknytning til nasjonal og internasjonal forskning når det arbeides med masteroppgaven.

I det følgende har evalueringspanelet vurdert i hvilken grad formålet med utdanningen og den kompetansen studentene forventes å opparbeide seg gjenfinnes i læringsutbyttene.

Samordning og samarbeid	En gjennomgang av læringsutbyttene i studieplanen viser at temaet <i>Samordning og samarbeid</i> blir beskrevet tre (3) ganger innenfor «kunnskaper», tre (3) ganger innenfor «ferdigheter» og en (1) gang innenfor «generell kompetanse». Til sammen 7 ganger av totalt 13 temaer. Temaet bekrefter dermed vektlegging og viktighet i studietilbudet.
Organisasjon og organisasjonsteoretiske perspektiver	Innen «kunnskaper» i studieplanen registrerer vi at temaet 'organisasjon og organisasjonsteoretiske perspektiver' forekommer tre (3) ganger. Innen «ferdigheter» forekommer temaet ingen (0) ganger og innen «generell kompetanse» forekommer temaet heller ingen (0) ganger. Men temaer som 'analyse av fag-, yrkes-, og forskningsetiske problemstillinger vedrørende samordning av helse- og velferdssektoren' og 'anvendelse av sine kunnskaper og ferdigheter for å styrke samordning av helse- og velferdstjenester' vil, slik vi vurderer det, vil inkludere ovennevnte tema.

Metoder i arbeidet	Innen «kunnskaper» finner vi 1 (av 6) temaer som handler om metoder i arbeidet. Innen «ferdigheter» omhandler 4 (av 5) temaer metoder i arbeidet, mens under «generell kompetanse» omhandler 2 (av 3) temaer metoder i arbeidet.
Nasjonal og internasjonal forskning	I studieplanen under «Forsknings- og utviklingsarbeid» i står det at «studiet tilrettelegges slik at studentene får tilgang til nasjonal og internasjonal forskning» og at «studentene etter nærmere avtale kan være med på prosjekter i tilknytning til dette, når de arbeider med masteroppgaven.» (s. 6) En gjennomgang av markedsføringen av studiet sammenholdt med studieplanbeskrivelsen får fram at internasjonal forskning ikke er nevnt. Innen studieplanens generelle læringsutbytte under «kunnskaper», «ferdigheter» og «generell kompetanse», finnes det heller ingen referanser til det som her er kategorisert som «nasjonal og internasjonal forskning». I studieplanen heter det at «studenter kan etter nærmere avtale være med på prosjekter i tilknytning til dette når de arbeider med masteroppgave» Dette er en mulighet, men ser ut til å være urealistisk i praksis.

Kvalitetsområder

- Samordning og samarbeid er viktige temaer og bærende prinsipper i masterstudiet.
- Studietilbudet dekker et stort behov for kompetanse innenfor helse- og velferdssektoren.
- Studiet er et deltidsstudium som innebærer at studiet kan tas ved siden av jobb.

Forbedringspunkter

- Nasjonalt kvalitetsrammeverk bør i større grad følges, slik kunnskapsformene her inndeles (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse).

- Muligheter for å være med i nasjonale og internasjonale prosjekter i tilknytning til masteroppgaven slik studieplanen under «Forsknings- og utviklingsarbeid» forespeiler studentene, ser ut til å være vanskelig å realisere i praksis.

Vurdering av samsvaret i læringsutbytter i studieplan og emneplan

(Svein Bøe)

Innhold og organisering av Masterstudium i samordning av helse- og velferdstjenester innebærer totalt sett summen av studentenes læringsbaner, slik NOKUT oppsummerer dem. Det inkluderer studentenes startkompetanse (læreforutsetninger, motivasjon, forkunnskaper etc.), læringsmiljø, arbeidslivrelevans, programdesign og ledelse og ansattes utdanningsfaglige kompetanse. Alle disse faktorene står i et samspill med hverandre og fører til det vi kaller studentens læringsutbytte. Det er det læringsresultatet som studenten sitter igjen med etter avsluttet utdanning. I denne sammenheng skal vi se på tematiske områder i studieplanen og undersøke i hvilken grad læringsutbyttebeskrivelser i emnebeskrivelsene samsvarer med studieplanens læringsutbytter.

Emne 1 Kunnskapsgrunnlaget	I studieplanens læringsutbytter under «kunnskaper» står det at studenten har «bred oversikt over aktuelle problemstillinger knyttet til samordning», mens emneutbyttebeskrivelsen litt upresist beskriver at studenten «har inngående kunnskaper om krav som stilles til helhetlige tjenesteyting i helse- og sosialsektoren». Begge disse sitatene er kategorisert under temaet «God innsikt». Vi finner dermed at det under «kunnskaper» er ett (1) samsvar mellom studieplanens læringsutbytte og emneplanens læringsutbyttebeskrivelse. Under «ferdigheter» er det i emnebeskrivelsen to (2) læringsutbyttebeskrivelser i emneplan som samsvarer med studieplanens læringsutbytter. Det er «Analyse av problemstillinger» og litteratursøk i «Internasjonale databaser». Under «generell
-----------------------------------	--

	kompetanse» er det ingen (0) læringsutbyttebeskrivelser i emnebeskrivelsen som samsvarer med studieplanens læringsutbytte.
Emne 2 Organisasjon og ledelse	Under «kunnskaper» er det ingen (0) samsvar mellom studieplanens læringsutbytte vs. læringsutbyttebeskrivelse i emnebeskrivelsen. Under «ferdigheter» i emneplanen er det tre (3) læringsutbyttebeskrivelser som er i overensstemmelse med studieplanens læringsutbytte. Det er temaene «Analyse av problemstillinger», «Anvendelse av kunnskaper og ferdigheter» og «Forsknings- og utviklingsarbeid». Under «generell kompetanse» er det ingen (0) læringsutbyttebeskrivelse i emnebeskrivelsen som samsvarer med studieplanens læringsutbytte.
Emne 3 Forskningsbasert praksis	Under «kunnskaper» er det ingen (0) samsvar mellom studieplanens læringsutbytte vs. emneplanens læringsutbyttebeskrivelser. Under «ferdigheter» er tre (3) læringsutbyttebeskrivelser som samsvar med studieplanens læringsutbytter. Ett (1) læringsutbytte er om «Analyse av problemstillinger», ett (1) om «Planlegging, gjennomføring og evaluering» og ett (1) om «Anvendelse av kunnskaper og ferdigheter». Under «generell kompetanse» i emnebeskrivelsen er ett (1) av tre (3) i samsvar med studieplanens generelle læringsutbytte. I emnebeskrivelsen er «Utviklingsarbeid» nevnt som et tema innen helse- og velferdssektor og er kategorisert i temaet i temaet «Nytenkning og

	innovasjonsarbeid». Dermed er ett (1) av læringsutbyttene i studieplanen beskrevet under «generell kompetanse».
Emne 4 Vitenskapsteori og metode	Under «kunnskaper» er ett (1) læringsutbytte i studieplanen i samsvar med emnebeskrivelsens læringsutbyttebeskrivelse, «Teoretiske perspektiver». Under «ferdigheter» har emnebeskrivelsen ett (1) av fire (4) læringsutbyttebeskrivelser som samsvarer med studieplanens læringsutbytte. Det er temaet «Forskning og utviklingsarbeid». Under «Generell kompetanse» i emnebeskrivelsens læringsutbyttebeskrivelse er ingen (0) i samsvar med studieplanens generelle læringsutbytter.
Emne 5 Ledelse og organisering av lokalt helsefremmende arbeid	Under «kunnskaper» er to (2) læringsutbytter i studieplan i samsvar med emnebeskrivelsens læringsutbyttebeskrivelse. Det er «Samfunnsmessige perspektiver» og «Strategier i arbeidet» i helsefremmende arbeid. Under «ferdigheter» i emnebeskrivelsen er det oppført fem (5) læringsutbyttebeskrivelser. To (2) av disse er innenfor studieplanens generelle læringsutbytter. Det er «Analyse av problemstillinger» og «Planlegging, gjennomføring og evaluering». Under «Generell kompetanse» i emnebeskrivelsen er det en (1) læringsutbyttebeskrivelse som samsvarer med studieplanens læringsutbytte, kritisk refleksjon over «Strategier i arbeidet».
Emne 6 Masteroppgave	Under «kunnskaper» er to (2) av fem (6) læringsutbytter i studieplan i samsvar med

	emnebeskrivelsens læringsutbyttebeskrivelser. Det er «Teorier om samordning» og «God innsikt». Under «ferdigheter» i emnebeskrivelsen er det oppført tre (3) læringsutbyttebeskrivelser som alle er i overensstemmelse med studieplanen. Det er «Forsknings- og utviklingsarbeid», «Analyse av problemstillinger» og «Kritisk refleksjon». Under «Generell kompetanse» i studieplanen er det oppført tre læringsutbytter. Emnebeskrivelsen har to (2) læringsutbyttebeskrivelser som samsvarer med studieplanen. Det er temaene «Analyse av problemstillinger» og «Anvendelse av kunnskaper og ferdigheter».
--	---

I studieplanen er det til sammen 14 læringsutbytter (6 kunnskaper, 5 ferdigheter og 3 generelle kompetanser). I emnebeskrivelsene er det til sammen 48 læringsutbyttebeskrivelser (16 kunnskaper, 20 ferdigheter og 12 generelle kompetanser). Følgende tabell viser samsvaret mellom studieplanens læringsutbytter og emneplanenes læringsutbyttebeskrivelser:

Tab. 1 Samsvaret mellom studieplanens læringsutbytter og emneplanenes læringsutbyttebeskrivelser

Emne	Kunnskaper	Ferdigheter	Generell kompetanse
1 Kunnskapsgrunnlaget	1 (av 6)	2 (av 5)	0 (av 3)
2 Organisasjon og ledelse	0 (av 6)	3 (av 5)	0 (av 3)
3 Forskningsbasert praksis	0 (av 6)	3 (av 5)	1 (av 3)
4 Vitenskapsteori og metode	1 (av 6)	1 (av 5)	0 (av 3)
5 Ledelse og organisering av lokalt helsefremmende arbeid	2 (av 6)	2 (av 5)	1 (av 3)
6 Masteroppgave	2 (av 5)	3 (av 5)	2 (av 3)

Tab. 1 leses slik: Vertikalt står de ulike emnene oppstilt. Horisontalt finner vi kunnskapen inndelt ifølge Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, det vil si “kunnskaper”, “ferdigheter” og “generell kompetanse”. I emne 1 Kunnskapsgrunnlaget under “kunnskaper” er ett (1)

læringsutbytte i studieplanen i samsvar med emneplanens totalt sett seks (6) læringsutbyttebeskrivelser, under “ferdigheter” er to (2) læringsutbytter i studieplanen i samsvar med emneplanens totalt sett fem (5) læringsutbyttebeskrivelser og under “generell kompetanse” er ingen (0) læringsutbytter i studieplanen i samsvar med emneplanens totalt sett tre (3) læringsutbyttebeskrivelser, osv.

Selv om ikke alle emneutbyttebeskrivelsene dekker opp alle studieplanens ulike læringsutbytter og kunnskapsformer (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse), så ser det ut til at emneutbyttebeskrivelsene totalt sett i hovedsak samsvarer med studieplanens læringsutbytter. Noen avvik finnes og de bør utbedres og justeres. Avvikene kan skyldes de ulike emnenes karakter, eller de kan være uttrykk for ulike oppfatning og forståelser av didaktikk og pedagogikk. Når det er sagt mener evalueringspanelet at det er grunnlag for å gå igjennom studieplanens læringsutbytter og emneplanenes læringsutbyttbeskrivelser med sikte på få til et større samsvar mellom studieplanen og emneplanene.

Kvalitetsområder

- Studiet er et unikt tilbud for studenter som ønsker å kvalifisere seg til et spennende og nyttig yrke innen helse- og velferdssektoren.
- Studiet gir studenter muligheter gjennom forsknings- og utviklingsprosjekter å utvikle ny kunnskap og nye metoder i arbeidet med å skape helhetlige tjenester innen helse- og velferdssektoren

Forbedringspunkter

- Emneplanene bør justeres i tråd med studieplanens generelle læringsutbytter.
- Kritisk refleksjon nevnes i to av emneplanene, men bør også tydeliggjøres i andre emner

Studiets relevans for arbeidslivet

(Jon Erik Olsen)

For å vurdere studiets relevans for arbeidslivet ble Fredrikstad kommune invitert til å delta i panelet. Hensikten var å hente informasjon fra høgskolens vertskommune om hvordan utdanningen oppleves å treffe arbeidslivets kompetansebehov. I tillegg var panelet representert med en student som i tillegg er ansatt i Sarpsborg kommune.

De to representantene fra arbeidslivet innhentet supplerende opplysninger ved å gjennomføre en mindre spørreundersøkelse i sitt nettverk, rettet mot ledere innen områdene helse, omsorg, velferd og oppvekst i kommune Fredrikstad og Sarpsborg. Etatsledere og virksomhetsledere innen følgende områder ble invitert til å gjennomføre undersøkelsen:

- NAV
- Barnevern
- Tildelingskontor med boligkontor
- Etat omsorgssenter/sykehjemmene
- Etat tjenester til funksjonshemmede
- Etat friskliv og mestring
- Etat hjemmesykepleie
- Helsehus
- Skoleetaten

Alle ble stilt de samme spørsmålene:

1. *Ved utlysning av stillinger, settes det som ønske/krav i utlysningsteksten at søker skal ha master i samordning av helse og velferdstjenester? I så fall, hvilken type stillinger er det da snakk om?*
2. *Hvor mange i din virksomhet har master i samordning av helse og velferdstjenester?*
3. *Om din virksomhet har ansatte med master samordning av helse og velferdstjenester, oppleves den kompetansen som relevant og viktig i arbeidshverdagen?*
4. *Oppeles det at de ansatte med master i samordning av helse og velferdstjenester bidrar aktivt til nytenking og innovasjonsprosesser innen helse- og velferdssektoren / merkes det at utdanningen har gitt en ekstra kompetanse til dette?*

Evt.: Annet du vil bemerke om utdanningens relevans for arbeidslivet?

Svarene som kom inn finnes som vedlegg til rapporten.

Det er vanskelig å trekke noen slutninger og konklusjoner ut fra svarene som er innhentet i denne enkle spørreundersøkelsen. Likevel gir de tilbakemeldinger som er innhentet nyttig informasjon. Ut fra det som framkommer i dette begrensede materiale ser det ut til at:

- Det er lite kunnskap og refleksjon hos arbeidsgivere innen helse- og velferdsområdet og oppvekstområdet om utdanningens nytteverdi for praksis. Flere av lederne som er forespurt ser ikke at utdanningen har relevans for sitt område.
- Det kan se ut til at dette er en utdanning der nytteverdien for arbeidslivet så langt er lite tydelig og forholdsvis ukjent.
- Det spørres i liten grad spesifikt etter denne utdanningen ved rekruttering i de tjenesteytende enhetene.
- Det ser ut til at virksomheter som står for saksbehandling og tildeling av tjenester (tjenestetildelingskontor o.l.) i større grad enn andre ser nytten av nettopp denne utdanningen. De som har erfaring med utdanningen gir uttrykk for at den er nyttig i praksis.
- Medarbeidere i kommunene som har gjennomført eller gjennomfører utdanningen gir utdanningen og kompetansen utdanningen tilfører høyt score ved omtale. Medarbeidere i administrative stillinger i helse- og velferdsseksjonen omtaler alle utdanningen positivt. De vektlegger at de opplever kompetansen de er tilført som nyttig og relevant i sin arbeidspraksis.

Det ser ut til at utdanningen er en ubrukt ressurs, som ved å bli gjort kjent og benyttet, vil tilføre arbeidslivet viktig kompetanse. God kompetanse på samhandling og samordning er helt avgjørende for at kommunene skal lykkes med de oppgaver som tilligger områdene helse- og velferd og utdanning og oppvekst.

Kvalitetsområder

- Utdanningen oppleves som meget relevant og nyttig, særlig blant ansatte i kommunenes helse- og velferdstjenester som tar eller har tatt denne utdanningen.
- Virksomheter som står for saksbehandling og tildeling av tjenester ser i større grad nytten av dette utdanningstilbudet.

Forbedringspunkter

- Utdanningen ser ut til å være en ukjent ressurs for mange i arbeids- og samfunnsliv.
- Det anbefales at høyskolen i større grad driver markedsføring av studietilbudet overfor arbeidslivet for å tydeliggjøre hva utdanningen faktisk fører til og gir av kompetanse.

- Utdanningen bør gå i dialog med ledelsen for kommunenes helse-, velferds-, utdannings og oppvekstsektor for å gjøre utdanningen kjent blant dem som rekrutterer og tilrettelegger for kompetansebygging i kommunene.

Vurdering av læringsaktiviteter

Studentevalueringer

(Tone Marie Svendsen)

I kommentarene fra Studiebarometeret for perioden 2016-2018 har panelet tatt utgangspunkt i følgende temaer: *faglig innhold og organisering av undervisning, gjennomføring av undervisningsaktiviteter, veiledning/tilbakemelding og arbeidslivsrelevans.*

Studiebarometeret gjennomføres på 2. studieår, det vil si når masterstudentene befinner seg i 4. semester. Det vil si at studentene ikke har påbegynt masteroppgavene og fått utdelt veiledere. Evalueringen viser derfor kun erfaringene fra undervisningen, tilbakemeldinger, arbeidskrav, eksamensgjennomføring og arbeidsmarkedsrelevans ut ifra de første 3 (delvis påbegynt 4. semester) i masterutdanningen. Det vil si undervisning, tilbakemeldinger og veiledning, arbeidskrav og eksamensgjennomføring.

Undervisning og arbeidsformer

Studentene skårer gjennomgående høyt på undervisningen som er gjennomført på masterstudiet. Det er en økning i løpet av perioden 2016-2018.

Det er verdt å merke seg at studentgrupper uten lærere skårer gjennomgående relativt lavt for alle 3 årene i Studentbarometeret. Det er uvisst om dette er en ønsket arbeidsform fra studentenes side eller om lav skår indikerer at dette ikke utgjør en del av arbeidsformene i masterstudiet. Dette kan kanskje være en arbeidsform som kan utnyttes bedre i gjennomføringen av studiet og kan sees i sammenheng med evalueringsformene som ligger til grunn for emnene.

Omfang av tilbakemelding og veiledning

I Studiebarometeret er det omfang av tilbakemelding og veiledning studentene skårer lavest på, spesielt for kull 2018. Studentene oppgir lav skår på tilbakemeldinger underveis i gjennomføringene av emnene. Dette avviker også fra landsgjennomsnittet. Kanskje kan tilbakemeldinger ha en sammenheng med organiseringen av vurderingsformer som arbeidskrav og eksamen underveis i studiet. Det er verdt å merke seg at kull 2018 skårer relativt høyt på å diskutere faglige problemstillinger med faglig ansatt og noe som derfor bør videreføres i fremtidige studieplaner.

Relevans for yrkeslivet

Når det gjelder relevans for arbeidslivet, skårer studentene høyt på relevansen til arbeidslivet, men lavere på hvordan kompetansen kan anvendes i arbeidslivet, relevante yrker/bransjer og kontakter i arbeidslivet. Vi er noe usikre på hva studentene etterlyser i denne sammenhengen og hvordan denne utfordringen kan møtes underveis i masterprogrammet.

Kvalitetsområder

- Studentene skårer relativt høyt i tilfredshet med den undervisningen de får på masterstudiet.
- Studentene skårer høyt på hvilken relevans de mener studiet har i arbeidslivet.
- Studentene skårer også høyt på å diskutere faglige problemstillinger med faglig ansatte

Forbedringspunkter

- Studentene skårer relativt lavt i synet på tilbakemelding og veiledning de får underveis i gjennomføringen av emnene.
- Studentene skårer også lavt i synet på hvordan kompetansen de får kan anvendes i arbeidslivet.

Vurderingsordninger og former

(Ragnhild Fugletveit)

I det følgende har evalueringspanelet sett nærmere på arbeidskrav og vurderingsformer i de fem første emnene i studieprogrammet, med utgangspunkt i studieplan for kull 2019-2023. De tre siste emnene er forbeholdt arbeid med masterprosjektene.

Arbeidskrav (må være godkjent før gjennomføring av eksamen)

Samordning 1: Kunnskaps- grunnlaget	Samordning 2: Organisasjon og ledelse	Samordning 3: Forsknings- basert praksis	Vitenskaps- teori og metode	Ledelse og organisering av lokalt helsefremmend e arbeid
Skriftlig innlegg (300-600 ord) etter nærmere kriterier. Arbeidskravet er individuelt.	Godkjenning av 500 sider valgfritt pensum (individuelt). Levere et skriftlig veilednings- grunnlag for veiledning (individuelt).	Levere utkast til sammendrag av forskning i forskningsfeltet, etter nærmere retningslinjer.	Ingen arbeidskrav	Individuelt: 800 ord (+/- 10 %). Arrangere og delta på fagkonferanse om temaet helsefremmende arbeid

Samordning 1: Kunnskaps- grunnlaget	Samordning 2: Organisasjon og ledelse	Samordning 3: Forsknings- basert praksis	Vitenskapsteor i og metode	Ledelse og organisering av lokalt helsefremmende arbeid
Individuell skriftlig hjemmeoppgave Oppgaven skal ha et omfang på 3000 ord (+/- 10 %), utformes etter nærmere fastsatte kriterier. Karakterregel: A- F	Individuell hjemmeoppgave Oppgaven skal ha et omfang på 2500 ord (+/- 10 %) og utformes etter nærmere retningslinjer og frister. Karakterregel: A - F	Individuell skriftlig semesteroppgave Oppgaven skal ha et omfang på 3000 ord (+/- 10 %) etter nærmere kriterier. Karakterregel: A - F.	Individuell hjemmeeksamen Varighet: 14 dager. Karakterregel: A-F	Individuell hjemmeeksamen Varighet 14 dager. Besvarelsen skal være på 2000 ord +/- 10 %. Karakterregel: A- F.

Masterprogrammet er oppdelt i to faser, hvor første del, det vil si de fem første semestrene er organisert med felles undervisning fordelt på fire samlinger med tre dagers varighet. De tre resterende emnene er forbeholdt masterprosjektene hvor studentene får tildelt veileder. Den individuelle veiledningen innebærer 20 timers veiledning fordelt på de tre semestrene. I tillegg arrangeres det gruppeveiledning tre dager pr. semester, hvor aktuelle tema for forskningsprosessen blir vektlagt. Masteroppgaven omfatter et skriftlig arbeid som tilsvarer 60-80 siders oppgaver, med muntlig eksamen som sluttevaluering.

Vurderingsformer

Den første fasen kan kort oppsummert sies å vektlegge skriftlige individuelle besvarelser, når det gjelder vurderingsform for arbeidskrav og eksamen. Et unntak er valgfritt emne 5: Ledelse og organisering av lokalt helsefremmende arbeid, hvor arbeidskravet også innebærer at studentene arrangerer en fagkonferanse.

En innvending til valg av vurderingsformer kan være at det i altfor stor grad er vektlagt skriftlige, individuelle fremstillinger. Noe av begrunnelsen for vektleggingen av skriftlige innleveringer som vurderingsform, har handlet om at studentene har behov for akademisk skrivetrening. Studentene rekrutteres på bakgrunn av praksiserfaringer i relevante yrkesliv. Et fellestrekk for mange av studentene er at de har behov for å utvikle akademisk fremstilling av tekster.

Kvalitetsområder

- Gjennom skriftlige besvarelser i form av vurderingsoppgaver og arbeidskrav får studentene god trening i å formulere seg skriftlig.
- Progresjonen i de fem første semestrene ser ut til å gi studentene et godt grunnlag i deres videre arbeid med masteroppgaven

Forbedringspunkter

- Evalueringspanelet mener at vurderingsformene (arbeidskrav/eksamen) bør suppleres med andre vurderingsformer som for eksempel gruppearbeid, muntlige gruppepresentasjoner, begrensede prosjektarbeid etc. for i større grad kunne realisere viktige prinsipper som samordning og samarbeid i studiet, og for å oppnå større variasjon og bredde i vurderingsformene.

Vurdering av litteraturlister

(Gunnar Vold Hansen)

Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften) fastslår i § 2-2, pkt. 2 at “*Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.*” I veiledningen utdypes dette på følgende måte:

Faglig oppdatering gjelder både studiets faglige innhold i seg selv og den relevans studietilbudet har for profesjons-, arbeids- og samfunnsliv. Det er institusjonene som selv bestemmer hvordan de jobber med å sikre faglig oppdaterte studier

Dette gir blant annet føringer for hva slags litteratur studiet bør inneholde. En gjennomgang av litteraturlistene til de ulike emnene viser følgende:

Pensumlistene består av i alt ca. 100 titler. Disse fordeler seg på fire hovedgrupper:

1. Vitenskapelige artikler – hovedsakelig på engelsk
2. Lærebøker i fagområder som kan karakteriseres som generelle. Det vil si samordning 2 – organisasjons og ledelse, og vitenskapsteori og metode. Disse er på norsk.
3. Noen artikkelsamlinger om samordning/tverrfaglig samarbeid. Også disse er på norsk/skandinavisk
4. Noen offentlige dokumenter.

Ca. 70 % av alle titlene er litteratur som er publisert etter 2010.

Det er særlig to krav i studietilsynsforskriften som er relevant for vurdering av litteraturen. For det første at det faglige innholdet skal være oppdatert og for det andre at studiet skal ha relevans for profesjons- arbeids- og samfunnsliv.

En litteraturliste der om lag 70% av titlene er publisert etter 2010, gir grunnlag for å mene at studiets innhold er i stadig utvikling og at litteraturlisten avspeiler et studium som er faglig oppdatert.

Det er også grunn til å mene at bruken offentlige dokumenter kan bidra til at studiet avspeiler viktige trekk og føringer i samfunnsutviklingen, slik at kravet om å avspeile samfunnslivet blant annet ivaretas på den måten.

Tilbakemeldingene i studiebarometeret tyder også på at studentene opplever at litteraturen er relevant for profesjons- og arbeidsliv.

Utfordringer

For det første gir en rekke studenter uttrykk for at de opplever det som krevende å måtte forholde seg til så mye engelsk litteratur. I den forbindelse kan det være relevant å vise til hva departementet skrev i tildelingsbrevet for 2019:

Universitetene og høyskolene har et lovpålagt ansvar for norsk som fagspråk, og institusjonene skal utarbeide egne språkstrategier. Internasjonaliseringen av forskningen og den økende bruken av engelsk gjør det nødvendig å ha særlig oppmerksomhet om dette arbeidet. Departementet ber om at institusjonene følger utviklingen for norsk som fagspråk og vurderer behovet for å sette inn tiltak.

I tillegg er det begrenset med forskningslitteratur som er rettet inn mot samordning av norske helse- og velferdstjenester. Den forskningen som foreligger publiseres dessuten i stor grad på engelsk. Litteraturlisten inneholder noen titler med forskning som ansatte ved studiet har gjennomført. Det er likevel en utfordring at ansatte ved studiet i stor grad har hentet det empiriske grunnlaget for disse publikasjonene fra forskning knyttet til rus og psykisk helse. Studentene ved studiet representerer mange ulike profesjoner og arbeidsfelt. Det bør derfor være en målsetting å prøve å finne frem til relevant litteratur som gir grunnlag for å analysere flere fagfelt

Kvalitetsområder

- 70 % av litteraturen er publisert etter 2010 og det gir grunnlag for å si at pensumlitteraturen er oppdatert
- Ifølge studiebarometeret uttrykker studentene at litteraturen er relevant for profesjons- og arbeidsliv

Forbedringspunkter

- Øke andelen norsk litteratur
- Mer litteratur som belyser samordning innen flere ulike fagfelt.

Vurdering av internasjonalisering

(Gunnar Vold Hansen)

Det er i dag klare krav til, og målsettinger om, at studier skal ha et omfattende internasjonalt perspektiv. I Studietilsynsforskriftens kapittel 2 er dette beskrevet på følgende måte:

§2-2. (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

I veiledningen utdypes dette:

Kravet innebærer at studietilbudet settes i en internasjonal kontekst og at studentene på denne måten eksponeres for et mangfold av perspektiver.

Studenter på ulikt nivå i studiene vil erfare den internasjonale dimensjonen forskjellig, den vil også variere fra fagområde til fagområde. Kravet er at søkerne må tydeliggjøre fagenes internasjonale dimensjoner, og det åpnes for at dette kan skje på ulike måter.

Ordninger for internasjonalisering er de tiltakene som kan utledes fra institusjonens strategi og handlingsplan for å realisere sine internasjonale ambisjoner. I dette tilfellet er studietilbudet sentrum for internasjonalisering og ordningene kan omfatte en rekke aktiviteter slik som bruk av internasjonal litteratur, internasjonale gjesteforelesere, utenlandske studenter på innveksling eller studenters deltakelse på internasjonale konferanser eller workshops (listen er ikke uttømmende).

I høgskolens aktivitetsplan er internasjonalisering trukket frem slik:

Internasjonal orientering

Høgskolen må være tydelig i sin internasjonale orientering. Mange studentgrupper forventer internasjonal eksponering i løpet av studiene, det være seg gjennom «internasjonalisering hjemme» eller gjennom tilrettelagt utveksling. En for svak internasjonal orientering, med få sterke internasjonale nettverk, reduserer muligheten for å oppnå målsetningene innenfor både utdanning og forskning.

Utfordringer

Dette studiet ivaretar den internasjonale dimensjonen først og fremst gjennom en omfattende internasjonal orientert litteraturliste. For mange av studentene er dette en utfordring. Det er også en utfordring at studiet er et deltidsstudium og at mange av studentene kombinerer studiet med fast jobb. Mulighetene for å delta i internasjonale fora eller å ta deler av studiet i

utlandet er derfor svært begrenset. Internasjonalisering er derfor i hovedsak realisert gjennom litteraturlisten. Dette kan synes lite ambisiøst.

Mulighetene for å styrke det internasjonale perspektivet i studiet går derfor først og fremst gjennom «internasjonalisering hjemme». I praksis kan dette innebære økt bruk av internasjonale forelesere – eventuelt ved bruk av webinarer, arrangering av konferanser eller paper-seminarer og lignende. Så langt er ikke disse mulighetene benyttet i særlig grad.

Kvalitetsområder

- Internasjonalisering er hovedsakelig realisert gjennom litteraturlisten

Forbedringspunkter

- For å styrke det internasjonale perspektivet, så bør studiet øke “internasjonaliseringen hjemme” gjennom internasjonale forelesninger, arrangering av konferanser, seminarer og lignende.

Fagmiljø - oversikt over vitenskapelig ansatte

(Nita Ørmen)

Master i samordning av helse- og velferdstjenester har på tidspunktet for evalueringen 11

vitenskapelig ansatte tilknyttet programmet fordelt på følgende stillingskategorier: 3

professorer, 3 førsteamanuenser, 1 førstelektor, 1 høgskolelektor og 3 stipendiater. 9 av disse har relevant pedagogisk utdanning.

Oversikt over fagmiljø Master i samordning av helse og velferdstjenester pr. 1.juni 2019

Tabellen skal gi en kvantitativ oversikt over fagmiljøet som er tilknyttet det aktuelle studiet.

Innsatsen til de ansatte oppgis i årsverk i følgende form: et helt årsverk = 1,0, et halvt årsverk = 0,5 etc.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ansatt som bidrar faglig	Stillingsbetegnelse [1]	Ansettelsesforhold [2]	Alder	Faglige årsverk i studiet				Undervisnings-/veiledningsområde i studiet	Pedagogisk utdanning
				Total [3]	U & V	Fo U	An net		
Catharina Bjørkquist	Førsteamanuensis	H/Fast	54	1,0	0,05	0,85	0,10	Veiledning masterstudenter. Underviser på flere av emnene.	PPU
Mona Fineide	Førsteamanuensis	H/Fast	59	1,0	0,40	0,50	0,10	Emneansvarlig Samordning1: Kunnskapsgrunnlaget samt diverse andre undervisnings- og veiledning på andre emner. Veileder masterstudenter.	HiØs Høgskoleped .
Ragnhild Fugletveit	Førsteamanuensis	H/Fast	46	1,0	0,50	0,20	0,30	Emneansvarlig Emne 3: Forskningsbasert praksis Emneansvarlig emne 6-8: Masteroppgaven. Veileder masterstudenter.	Høgskolepedagogikk

Gunnar Vold Hansen	Professor	H/Fast	67	0,75	0,25	0,50		Veiledning masterstudenter.	Pedagogisk seminar
Marit Helgesen	Professor	H/Fast	60	1,0	0,40	0,50	0,10	Emneansvarlig for emnet: Metode og vitenskapsteori /deltar i gruppe- og individuell veiledning av masterstudenter	Ingen formell pedagogisk kompetanse
Erna Haug	Førstelektor	H/Fast	59	1,0	0,60	0,30	0,10	Supported employment Ledelse Helsearbeid Veileder masterstudenter. Underviser på flere av emnene.	Høgskolepedagogikk
Lasse Johnsen	Høgskolelektor	H/Fast	53	1,0	0,70	0,20	0,10	Emneansvarlig Samordning 2: Organisasjon og ledelse Gruppe- og individuell veiledning av masterstudenter	Høgskolepedagogikk
Helge Ramsdahl	Professor	H/Fast	69	1,0	0,20	0,70	0,10	Veiledning av masterstudenter. Sensor og underviser på flere av emnene.	Ingen formell pedagogisk kompetanse
Hanna Marie Ihlebæk	Stipendiat	H/Midletidig	42	1,0	0,25	0,75		Veiledning av masteroppgaver, Undervisning i profesjonsteori og ansvar for samling i Samordning 3: Forskningsbasert praksis	Høgskolepedagogikk (15 stp)
Marina Sletten	Stipendiat	H/Midletidig	43	1,0	0,25	0,75		Samordning 3: Forskningsbasert praksis	Høgskolepedagogikk (15 stp)

								Masteroppgave, Veiledning av masterstudenter	
Therese Dwyer Løken	Stipendiat	H/Midle rtidig	39	1,0		1,0		Stipendiat knyttet til forskningsprosjek- tet: Integrated Services for Patients with Dual Diagnosis (ROPIT).	Høgskoleped agogikk (15 stp)

Kvalitetsområder

- Studiet har et kompetansemiljø som ivaretar undervisning innen organisasjonsteoretiske perspektiver som analyserer hvordan samordningsformer oppstår og forvitrer.
- Studiet gir kompetanse for tilrettelegging av samordning og samarbeid i praksis og bidrar til nytenkning og innovasjon i helse- og velferdssektoren.

Forbedringspunkter

- Det er en utfordring at mange studenter faller fra i løpet av studieprogrammet. Hvordan få flere masterstudenter på studiet til å fullføre påbegynt program?
- Behovet for rekruttering av nye professorer er nært forestående ettersom det er forventet naturlig avgang på grunn av alder. Fagmiljøet bør ha en klar forskningsprofil som gir grunnlag for at ansatte kan få kompetanseheving ettersom det er vanskelig å rekruttere utenfra.
- Det er behov for å utvikle fellesemner med de andre masterprogrammene ved avdelingen, for eksempel i vitenskapsteori og metode.

5. Helhetlig vurdering av program og undervisningskvalitet

I denne helhetlige og overordnede vurdering av kvaliteten på programmet, så vil vi først oppsummere hva vi ser som kvalitetsområder i utdanningen og deretter fokusere på de forbedringsområder som vi mener utdanningen bør jobbe videre med.

6. Kvalitetsområder

Fra tverrfaglig samarbeid til samordning

Studietilbudet skiftet navn i 2017 fra master i tverrfaglig samarbeid i helse- og sosialsektoren til master i samordning av helse- og velferdstjenester. Begrunnelsen for dette er utviklingen som har skjedd på samfunnsnivå i de seinere årene, fra samarbeid mellom profesjoner til samarbeid mellom virksomheter. NAV- og samhandlingsreformen bidro til endring i fokus i den forstand at nye utviklingstrekk og føringer på samfunnsnivå også fikk konsekvenser for forskning og utdanning. Endringene på samfunnsnivå fikk som konsekvens at Høgskolen i Østfold endret navn på sin masterutdanning for å være i tråd med de nye signalene i samfunnet. Slik sett avspeiler denne navneendringen en utdanning som er i takt med forskningsfronten og utviklingstrekk og endringer på samfunnsnivå.

Studentperspektivet

Studentene skårer høyt i deres syn på undervisningen på masterstudiet. Ifølge studiebarometeret for 2018 mener de at de faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende, og at den er lagt opp slik at studentene kan delta aktivt. Det er en økning i studentenes tilfredshet med undervisningen fra 2017 til 2018.

Studentene er overordnede tilfredshet har også ifølge studiebarometeret økt fra 2017 til 2018 idet hele 73 % svarer at de går på det studieprogrammet som de aller helt vil gå på. Videre gir studentene ifølge samme studiebarometer uttrykk for at de mener studiet gir dem relevant kompetanse for arbeidslivet.

Når det gjelder studentenes syn på eget læringsutbytte, så svarer studentene at den har økt fra 2017 til 2018, idet studentene på spørsmålet om hvor tilfreds de er med eget læringsutbytte. De sier at skriftlig kommunikasjonsevne har økt, de evner å tenke nytt og arbeide mer selvstendig.

Arbeidslivsrelevans

Arbeidslivets representant i evalueringspanelet har sammen med en kollega gjennomført en mindre spørreundersøkelse som får fram viktige holdninger blant ledere innen områdene helse, omsorg, velferd og oppvekst i Fredrikstad og Sarpsborg kommune. De kvalitetsområder som her kommer fram, kan oppsummeres slik: Virksomheter som står for saksbehandling og deling av tjenester ser i større grad ut til å se nytten av masterutdanningen i samordning av helse- og velferdstjenesten.

Medarbeidere i kommunene som har gjennomført eller er i ferd med å gjennomføre dette masterstudiet, gir utdanningen og kompetansen de har tilegnet seg, høy skåre ved omtale. Likeledes er medarbeidere i administrative stillinger i helse- og velferdssektoren positive i sin omtale av utdanningen. De opplyser at de opplever kompetansen som de er tilført som nyttig og relevant i sin arbeidspraksis. Men de føyer til at utdanningen er en uutnyttet ressurs som ved å bli kjent og benyttet, vil kunne tilføre arbeidslivet viktig kompetanse.

Undervisnings- og forskningspersonalet ved studiet

Ifølge oversikt over vitenskapelig ansatte, har masterstudiet på nåværende tidspunkt 11 ansatte knyttet til programmet. Det er 3 professorer, 3 førsteamanuensiser, 1 førstelektor og 3 stipendiater. 9 av disse har relevant pedagogisk utdanning. Studiet har således et kompetansemiljø som tilfredsstillende undervisning og forskning innen fagfeltet samordning og samarbeid.

Når det gjelder vurdering av faglitteratur som brukes på studiet, er 70 % publisert etter 2010. Det indikerer at pensumlitteraturen er oppdatert. Også studentene uttrykker at litteraturen og undervisningen på masterstudiet er relevant for profesjons- og arbeidsliv.

Gjennom studentenes skriftlig besvarelser i form av vurderingsformer og arbeidskrav, gir de uttrykk for at de er tilfreds med den treningen de får i å formulere seg skriftlig.

7. Forbedringspunkter

Markedsføring av studiet

Det kan virkes som om kunnskapsformene, slik de uttrykkes i Nasjonalt kvalitetsrammeverk blir litt tilfeldig behandlet. Evalueringspanelet foreslår at utdanningen rydder opp i dette forholdet i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NOKUT).

I studieplanen forespeiles studentene at de etter nærmere avtale kan være med på prosjekter i tilknytning til (...) internasjonal forskning i tilknytning til arbeid med sine masteroppgaver. Forslaget er nevnt under “Forskning og utviklingsarbeid” i studieplanen, men ser ut til å være vanskelig å realisere i praksis og formulering i studieplan bør derfor endres på dette punktet.

Manglende samsvar mellom studieplanens læringsutbytter og emneplanenes læringsutbyttebeskrivelser

Det er noen avvik mellom studieplanenes 14 læringsutbytter og emneplanenes 48 læringsutbyttebeskrivelser. Disse bør gjennomgås og justeres, slik at det blir større samsvar mellom studieplan og emneplanene.

Arbeidslivsrelevans

Spørreundersøkelsen som ble gjennomført i Fredrikstad og Sarpsborg kommune dokumenterer at det lite kunnskap og refleksjon blant flere etats- og virksomhetsledere innen helse- og velferdssektoren. Det spørres i liten grad etter denne utdanningen når etats- og virksomhetsledere skal rekruttere til de tjenesteytende enhetene.

Leder av arbeidslivets helse- og velferdsetat anbefaler derfor at høgskolen i større grad driver markedsføring av masterutdanningen. Det er særlig viktig at høgskolen tydeligere informerer om hva utdanningen faktisk fører til og hva den gir av kompetanse. Derfor bør utdanningen innlede dialog med ledelsen i helse-, velferd-, utdanning- og oppvekstetat for å gjøre studie tilbudet bedre kjent blant dem som rekrutterer og tilrettelegger for kompetansebygging i kommunene.

Studentperspektivet

Ifølge studentbarometeret skårer studentene lavt på omfang av tilbakemelding og veiledning. Det innebærer at studentene mener de får for lite tilbakemelding og veiledning på oppgaver som de har levert og som blir vurdert. Her ligger skåren faktisk under landsgjennomsnittet.

Likeledes skårer studentene lavt på studiebarometeret på hvordan kompetansen som de utvikler kan anvendes i arbeidslivet.

Utdanningspersonalets perspektiv

Vi har sett at studiet har et kompetansemiljø som ivaretar undervisningen og forskningen på en tilfredsstillende måte. De ansatte har likevel noen utfordringer. Vi har nevnt gjennomstrømmingen, men vil også nevne forskningsmiljøet som ser ut til å være meget sårbart. Derfor bør det vurderes om ikke også utdanningen bør rekruttere utenfra og ikke bare i eget miljø for å få til et bredere forskningsmiljø.

Gjennomstrømming som utfordring

Gjennomstrømming av studenter på masterstudiet er en utfordring. Årsaken eller årsakene til dette er sannsynligvis komplekse og sammensatte. Her vil vi kun peke på noen mulige årsaker. Studentenes motivasjon og læringsforutsetninger kan være en forklaring. Har de for eksempel et realistisk forhold til hva som faktisk kreves i et slikt studium? En annen forklaring kan være hvordan læringsmiljøet fungerer. Får de for eksempel den tilbakemelding og veiledning som skal til for å kunne skrive en masteroppgave? I studiebarometeret ser det ut til at omfanget av tilbakemelding og veiledning er redusert fra 2017 til 2018, slik at studentene skårer dårlig på akkurat denne indikatoren. En tredje mulig forklaring kan ligge utenfor læringsinstitusjonen. Mange studenter på deltid har familier, de har som regel en jobb, og det er ikke sikkert at alle arbeidsgivere makter og forstår at de må legge forholdene til rette for studentene skal kunne skrive en masteroppgave.

Utdanningen bør derfor analysere, diskutere og studere hvilke forhold som kan bidra til større gjennomstrømming i studiet. Kanskje intervjuer noen studenter som har sluttet med sikte på å avdekke forhold som kan bidra til å forklare hvorfor de faller fra i løpet av utdanningen.

Å se og bli sett

En leder ved en høyere utdanningsinstitusjon fikk spørsmålet om hva som kjennetegnet en god leder. Han sa at det var å snakke med folk ansikt til ansikt. Det var å se og bli sett. Et lite smil, et nikk og en vennlig kommentar. Det er å møte den andre med åpenhet og respekt. Heller ta en prat enn å sende mail eller ringe.

Pedagogen Freire (2007) peker tilsvarende på viktigheten i å inngå i likeverdige relasjoner til hverandre ansikt til ansikt. Det gjelder blant studenter og mellom lærere og studenter. Det høres besnærende og enkelt ut, men er kanskje ikke like enkelt å få til i en travel hverdag. Det er ikke desto mindre viktig for å kunne skape et godt læringsmiljø. Å være i dialog med hverandre, en likeverdig dialog der pensum og virkelighet er studentens og lærerens felles anliggende, felles sak. En jeg-du-det-relasjon som er en pedagogikk bygd på likeverd og

respekt, på ydmykhet og solidaritet. En læringssituasjon som vi kanskje kan si er selvsagt, men som ikke alltid er like lett å få til.

Men Freire sier også en ting til. Vi må aldri bli naive. Vi må også ha en kritisk refleksjon i vår omgang med hverandre og virkeligheten. Menneskesyn, kunnskapssyn og samfunnssyn må være reflektert, ikke bare som en væremåte, men også i vår daglige praksis, i forskningen og i undervisningen. Vi tror også dette er et viktig forhold å ha med når vi snakker om kvalitet i utdanningen.

Sluttkommentar

Evalueringspanelet har nå kommet til veis ende. Det har vært en spennende og lærerik reise der vi til sammen har sett på kvalitetsområder og forbedringspunkter ved studietilbudet. Men vi har først og fremst lagt vekt på en helhetlig vurdering der alle bitene må ses i sammenheng. Vi tror dette kan være et viktig bidrag i det videre kvalitetsarbeidet og håper derfor at evalueringsrapporten vil bli diskutert og brukt. Vi vil til slutt takke for oppdraget og ønske utdanningen lykke til i det videre arbeidet.

Vedlegg:

Vedlegg 1: Læringsutbytte for Masterstudium i samordning av helse- og velferdstjenester (2019–2023)

Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og læringsutbyttebeskrivelser

Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR) beskriver hva alle som har fullført en utdanning skal ha lært. Graderingen av prestasjonen gjøres ved hjelp av karakterskalaen. Kvalifikasjonene beskrives som læringsutbytte oppnådd i kategoriene *kunnskaper*, *ferdigheter* og *generell kompetanse*. Læringsutbyttebeskrivelsene er det utbyttet alle kandidater skal ha for å få ståkarakter. Hva de ulike kategoriene omfatter kan oppsummeres slik:

- **Kunnskaper:** forståelse av teorier, fakta, begreper, prinsipper, prosedyrer innenfor fag, fagområder og/eller yrker.
- **Ferdigheter:** evne til å anvende kunnskap til å løse problemer og oppgaver. Det er ulike typer ferdigheter – kognitive, praktiske, kreative og kommunikative ferdigheter.
- **Generell kompetanse:** å kunne anvende kunnskap og ferdigheter på selvstendig vis i ulike situasjoner gjennom å vise samarbeidsevne, ansvarlighet, evne til refleksjon og kritisk tenkning i utdannings- og yrkessammenheng.

.

Studiets læringsutbytte sammenholdt med NKR

Læringsutbytte	Master i samordning	Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, nivå: master
Kunnskap	Kandidaten har • kunnskap om teoretiske perspektiver på samordning av helse- og velferdstjenester • bred oversikt over aktuelle problemstillinger knyttet til samordning • innsikt i samfunnsmessige, organisatoriske og relasjonelle forhold som virker inn på samordning av helse- og velferdstjenester • evne til kritisk refleksjon over organisering og tjenester i helse- og velferdssektoren	• har avansert kunnskap innenfor fagområdet og spesialisert innsikt i et avgrenset område • har inngående kunnskap om fagområdets vitenskapelige eller kunstfaglige teori og metoder • kan anvende kunnskap på nye områder innenfor fagområdet • kan analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet

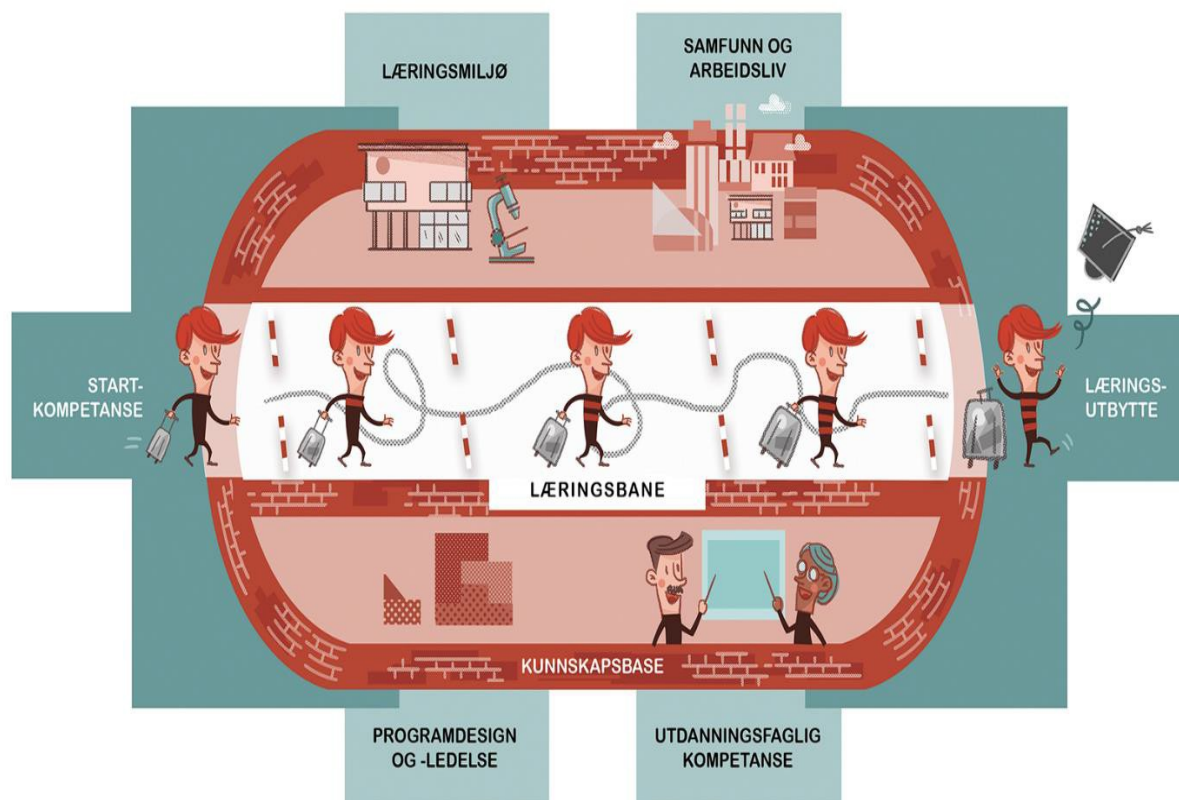
	• kompetanse til å igangsette og videreutvikle helhetlige tjenestetilbud • kunnskap om ulike informasjonskilder	
Ferdigheter	Kandidaten kan • analysere fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger vedrørende samordning av helse- og velferdstjenesten • initiere og videreutvikle helhetlige tjenester i samarbeid med andre • gjennomføre et selvstendig forsknings- eller utviklingsarbeid • forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende dem i arbeidet med faglige problemstillinger på feltet • anvende sine kunnskaper og ferdigheter for å styrke samordning av helse- og velferdstjenester	• kan analysere og forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende disse til å strukturere og formulere faglige resonnementer • kan analysere eksisterende teorier, metoder og fortolkninger innenfor fagområdet og arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning • kan bruke relevante metoder for forskning og faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid på en selvstendig måte • kan gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer
Generelle kunnskaper	Kandidaten kan • kommunisere og diskutere problemstillinger knyttet til samordning av helse- og velferdstjenester • anvende kunnskaper og ferdigheter på nye områder • bidra aktivt til nytenkning og innovasjonsprosesser innen helse- og velferdssektoren	• kan analysere relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger • kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter • kan formidle omfattende selvstendig arbeid og behersker fagområdets uttrykksformer • kan kommunisere om faglige problemstillinger, analyser og konklusjoner innenfor fagområdet, både med spesialister og til allmennheten • kan bidra til nytenkning og i innovasjonsprosesser

Studentens læringsutbyttebeskrivelser etter bestått emne

Emne	Emnets læringsutbyttebeskrivelser
HSSHV40117 Samordning 1: Kunnskapsgrunnlaget (Høst 2019)	Kunnskap • har inngående kunnskaper om krav som stilles til helhetlig tjenesteyting i helse- og sosialsektoren • kan analysere teoretiske problemstillinger om tverrfaglig samarbeid på systemisk, organisatorisk og relasjonelt nivå Ferdigheter • kan identifisere faktorer som fremmer og hemmer samordning og tverrfaglig samarbeid i helse- og velferdssektoren • kan analysere konkrete arbeidssituasjoner i lys av systemiske, organisatoriske og relasjonelle faktorer • kan innhente og systematisere relevante studier innenfor området ved hjelp av litteratursøk i internasjonale databaser Generell kompetanse • kan kritisk reflektere over faktorer som fremmer og hemmer samordning og tverrfaglig samarbeid i helse- og velferdssektoren • har innsikt i betydningen av ulike kunnskapsgrunnlag for å gjennomføre samordning av helse- og velferdstjenester
HSSHV40217 Samordning 2: Organisasjon og ledelse (Vår 2020)	Kunnskap • Kan anvende relevante faglige, etiske og juridiske perspektiver på problemstillinger knyttet til organisasjon og ledelse • Kan drøfte betydningen av kunnskap om ledelse, organisering, samordning og tverrfaglig samhandling for yrkesutøvelse og tjenesteyting • Har inngående kunnskap om egen organisasjon i forhold til ledelses- og organisasjonsutvikling Ferdigheter • Kan analysere hvorvidt medarbeideres, pasienter/klienter og pårørendes juridiske rettigheter ivaretas • Kan analysere faglige og etiske utfordringer med utgangspunkt i praksis fra egen organisasjon eller ledelseserfaring • Kan anvende metoder og forskning for å gjennomføre utviklingsprosjekter knyttet til organisasjon og ledelse Generell kompetanse • Kan formidle kunnskap om organisasjon, ledelse, samordning og tverrfaglig samarbeid som fremmer refleksjon og utvikling innenfor helse-, sosial- og omsorgstjenestene
HSSHV40317 Samordning 3:	Kunnskap

Forskningsbasert praksis (Høst 2019)	• har inngående kunnskap om behovet for å drive kunnskapsbasert praksis for helhetlige tjenester • har avansert kunnskap om ulike modeller for å etablere helhetlige tjenestetilbud • har avansert kunnskap om hvordan de ulike modellene kan gjennomføres og evalueres Ferdigheter • analysere ulike tiltak med sikte på å vurdere i hvilken grad disse ivaretar sentrale målsettinger som brukermedvirkning, individuell tilpasning, samordning, samarbeid og helhet • planlegge, gjennomføre, evaluere og formidle tiltak • kunne lage sammendrag av forskning på konkret forskningsfelt ved hjelp av litteratursøk Generell kompetanse • kan bidra med utviklingsarbeid for å fremme helhetlige tjenester • skal ha kompetanse til å vurdere tiltak på systemiske, organisatoriske og relasjonelle nivå
HSSHV40418 Vitenskapsteori og metode (Vår 2020)	Kunnskap Studenten har • omfattende kunnskap om ulike vitenskapsteoretiske perspektiver • inngående kunnskap om forskningsmetode og metodologiske prinsipper i forhold til konkrete faglige problemstillinger Ferdigheter Studenten kan • planlegge og gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- og utviklingsprosjekt • begrunne og redegjøre for valg av metoder til forsknings- og utredningsarbeid • utføre systematiske søk på relevant forskning innen aktuelt fagfelt • ivareta forskningsetiske krav i alle faser av forskningsprosessen Generell kompetanse Studenten kan • designe et forskningsprosjekt knyttet til en relevant problemstilling • vurdere vitenskapsteoretiske-, metodiske-, og etiske problemstillinger
HSSHV41217 Ledelse og organisering av lokalt helsefremmende	Kunnskap • har inngående kunnskap om ulike tilnærminger til helsefremmende arbeid • har inngående kunnskap om folkehelse som felles verdigrunnlag og målsetting for samordning av helse- og velferdstjenester

arbeid (Høst 2020)	• har inngående kunnskap om lovgrunnlag og intensjonene i folkehelselovgivningen • har kunnskap om ulike samfunnsmessige perspektiver på helsefremmende arbeid • har kunnskap om ulike strategier for iverksetting av lokalt folkehelsearbeid i et tverrfaglig perspektiv Ferdigheter • kan analysere rammer for lokalt helsefremmende arbeid samt metoder og verktøy som anvendes • kan delta i iverksetting og samordning av lokalt helsefremmende arbeid • kan innhente og systematisere relevante studier innenfor området ved hjelp av litteratursøk i nasjonale og internasjonale databaser • kan drøfte lokalt helsefremmende arbeid utfra ulike samfunnsmessige perspektiv Generell kompetanse • kan kritisk reflektere over strategier, mål og virkemidler knyttet til samordning av lokalt helsefremmende arbeid • kan kommunisere betydningen av å utjevne sosial ulikhet for folkehelsen
HSSHV40517 Masteroppgave (Vår 2020–Vår 2021)	Kunnskap Kandidaten har: • kunnskap om ulike teorier om samordning og samarbeid på et avgrenset problemfelt • innsikt i faglige argumenter og vitenskapelige undersøkelser i lys av etiske og vitenskapsteoretiske perspektiver Ferdigheter Kandidaten kan: • gjennomføre et individuelt skriftlig arbeid som viser evne til selvstendig kritisk refleksjon • bruke sine analytiske evner til å vurdere tjenester som ytes og forsknings- og utviklingsresultater som presenteres • redegjøre for sammenhengen mellom eget empirisk arbeid og etikk og vitenskapsteori Generell kompetanse Kandidaten kan: • belyse problemstilling(er) med relevans for samarbeid og samordning ved hjelp av vitenskapelige metodiske tilnærminger • forholde seg til kombinasjonen av valgt målgruppe og overgripende problemstillinger • formidle kunnskaper og ferdigheter nødvendig for samordning av helse- og velferdstjenester



Figur 1. Studentens læringsbane og hva som virker inn på den.

Vedlegg 3: Relevans for arbeidslivet

Tilbakemelding etter en undersøkelse i kommunene Sarpsborg og Fredrikstad.

Det er i april/mai 2019 gjennomført en mindre undersøkelse om utdanningens relevans for arbeidslivet i kommunene Sarpsborg og Fredrikstad.

Her presenteres resultatene som utgangspunkt for felles vurdering i neste møte 7. mai 2019.

Sammenfattet fra Sarpsborg kommune:

Fikk totalt svar fra 17 virksomheter

1. Ved utlysning av stillinger, settes det som ønske/krav i utlysningsteksten at søker skal ha master i samordning av helse og velferdstjenester? I så fall, hvilke type stillinger er det da snakk om?

Skole:

- ✓ Nei

Velferd:

- ✓ Vi har ikke krav om denne master i utlysningstekster.
- ✓ Nei, det gjør vi ikke. VI lyser ut etter spl og enkelte spes koder, da hovedsakelig innen akutt, intensiv eller annet fagspesifikt,
- ✓ Ofte men krav/ ønske om relevant videreutdanning i forhold til type stilling: eks. for lederstilling: videreutdanning rettet på ledelse og personal (her vil en denne type master være aktuell)
- ✓ Nei, ikke pr. i dag (med unntak av utlysning av lederstillinger hvor det er et ønske om videreutdanning i ledelse)

NAV:

- ✓ Nei

«Tildelingskontoret»:

- ✓ Det har vært satt som ønske. Saksbehandlerstillinger og koordinatorene.

2. Hvor mange i din virksomhet har master i samordning av helse og velferdstjenester?

Skole:

✓ Ingen

Velferd:

✓ Ingen,

✓ En – etter eget initiativ,

✓ Ingen, men en er i ferd med å ta den

NAV:

✓ ingen p.t, men 2 stk. tar denne master nå.

«Tildelingskontoret»:

✓ 1 er ferdig og 3 holder på med studiet

3. Om din virksomhet har ansatte med master samordning av helse og velferdstjenester, oppleves den kompetansen som relevant og viktig i arbeidshverdagen?

Skole:

✓ Ikke relevant

Velferd:

✓ Virksomhetsleder har denne masterutdannelsen og jeg mener at den er veldig relevant. Har brukt mye av kunnskapen jeg ervervet gjennom studiet i forskjellige settinger, i

personalgruppen, personalsaker, i tverrfaglige grupper, prosjektgrupper, læringsnettverk, gjennom ledelsesprogrammet, i etablering av grupper og i endringsprosesser (fra planlegging til iverksetting).

- ✓ Nei, det erfares ikke

NAV:

- ✓ Ikke relevant, har ingen per nå

«Tildelingskontoret»:

- ✓ Opplever det som et fortrinn ved koordineringsmøter med mer. Følte seg mer trygg/rusta
- ✓ Enklere å skrive store og komplekse saker. En ting var skriveflyten, men det å kunne sortere store mengder med informasjon og ha en rød tråd i et stort dokument lærte selve masteroppgaven oss.

4. Oppleveres det at de ansatte med master i samordning av helse og velferdstjenester bidrar aktivt til nytenking og innovasjonsprosesser innen helse- og velferdssektoren / merkes det at utdanningen har gitt en ekstra kompetanse til dette?

Skole:

- ✓ Vanskelig å svare på når jeg ikke har noen erfaring med den utdanningen.

Velferd:

- ✓ Nei – det er ikke lagt til rette for det, eller erfart.

NAV:

- ✓ Ikke relevant, har ingen per nå

«Tildelingskontoret»:

- ✓ bidrar aktiv, innehar mye kompetanse

Evt: Annet du vil bemerke om utdanningens relevans for arbeidslivet?

Skole:

- ✓ Nei på alle punkter, vi har ingen med den utdannelsen, og kommer ikke til å trenge det.

Velferd:

- ✓ Jeg kjenner for lite til innholdet til å uttale meg, men det høres unektelig ut som meget relevant.
- ✓ Må ikke la mitt svar farge tilbakemeldingen, dette er et nyttig fag og tema for fremtiden.

Barnevern:

- ✓ Ingen hos oss har tatt denne videreutdanningen. Vi har prioritert videreutdanninger som er utviklet som et resultat av kompetanseløftet i barnevernet. Barnevernets kompetansestrategi. Nasjonale videreutdanninger.
- ✓ Vi har ingen stilinger med krav til master, enn til en fagkoordinator. Hun har master i familieterapeutiske tiltak.

Sammenfattet fra Fredrikstad kommune:

Spørsmål sendt Etatssjef/virksomhetsleder ved:

- ✓ NAV
- ✓ Barnevern
- ✓ Tildelingskontor med boligkontor

- ✓ Etat omsorgssenter
- ✓ Etat tjenester til funksjonshemmede
- ✓ Etat friskliv og mestring
- ✓ Etat hjemmesykepleie
- ✓ Skoleetaten

1. Ved utlysning av stillinger, settes det som ønske/krav i utlysningsteksten at søker skal ha master i samordning av helse og velferdstjenester? I så fall, hvilke type stillinger er det da snakk om?

Barnevern:

- ✓ Nei

Omsorgssentre/sykehjem:

- ✓ Etat Omsorgssentre har en stilling hvor den vil bli stilt krav til master utdanning men ikke spesielt innen samordning av helse og velferdstjenester. Stillingens hovedoppgaver er arbeid med kvalitetsarbeid, forbedringsarbeid og fagutvikling og av den grunn søkes det etter personer med master som er relevant i forhold til dette. Dette er stilingen som fagkoordinator.

Tildelingskontor:

- ✓ Nei

Friskliv og mestring:

- ✓ Det stilles ikke krav om master i samordning av helse og velferdstjenester.

2. Hvor mange i din virksomhet har master i samordning av helse og velferdstjenester?

Barnevern:

✓ Ingen

Omsorgssentre/sykehjem:

✓ Vi er ikke kjent med at det er noen som har denne masteren i vår etat. Men vi vet at to tar denne master utdanningen i dag.

Tildelingskontor:

✓ 1 ansatt har slik mastergrad, ytterligere 1 ansatt har påbegynt studiet høsten 2018.

Friskliv og mestring:

✓ Det er ingen i vår etat som har akkurat denne masterutdanningen.

Vi har mange med ulike masterutdanninger i etaten, men kun psykologer og musikkterapeuter som går i stillinger med krav om master.

3. Om din virksomhet har ansatte med master samordning av helse og velferdstjenester, oppleves den kompetansen som relevant og viktig i arbeidshverdagen?

Barnevern:

✓ Ingen har utdanningen

Omsorgssentre/sykehjem:

✓ Ikke aktuelt å besvare

Tildelingskontor:

✓ Ja, det oppleves som relevant

Friskliv og mestring:

✓ Ikke aktuelt

4. Oppleves det at de ansatte med master i samordning av helse og velferdstjenester bidrar aktivt til nytenking og innovasjonsprosesser innen helse- og velferdssektoren / merkes det at utdanningen har gitt en ekstra kompetanse til dette?

Barnevern:

✓ Ingen har utdanningen

Omsorgssentre/sykehjem:

✓ Ikke aktuelt å besvare

Tildelingskontor:

✓ Ja, den ansatte er god på å se helheten og jobber godt tverrfaglig. (vet ikke om det er p.g.a personlig egnethet eller faktisk ervervet mastergrad.)

Friskliv og mestring:

✓ Ikke aktuelt

Evt. Annet du vil bemerke om utdanningens relevans for arbeidslivet?

Friskliv og mestring:

- ✓ Med denne spørreundersøkelsen er jeg blitt nysgjerrig på utdanningen, og vil undersøke nærmere om det er en utdanning vi bør begynne å etterspørre i relevante utlysninger

NAV – (samlet svar på alle spørsmål):

Vi har ikke master-stillinger ved NAV Fredrikstad, og lyser heller ikke ut stillinger med krav om eller ønske om å ha master i noen form. Gjelder det samme for de statlige stillingene i NAV. Vi kjenner heller ikke til om det er noen ansatte som har master i samordning av helse og velferdstjenester i virksomheten.

Etat hjemmesykepleie (samlet svar på alle spørsmål):

Etat hjemmesykepleie (samlet svar på alle spørsmål):

Vi har en fagrådgiver som tar en master i samordning av helse- og velferdstjenester. Hun startet høsten 2018.

Vi er ikke kjent med at andre ansatte har eller tar denne utdanningen. Vi har heller ikke hatt dette som ønske/krav i våre utlysningstekster.

Skoleetaten (samlet svar på alle spørsmål):

Etatssjef meldte følgende samlet når de ble forespurt å delta:

Kompetanse i tverrfaglig arbeid/samordning av tjenester er viktig også for skoleetaten. Videreutdanning på masternivå innenfor dette feltet vil imidlertid ikke gi lærere kompetanse som ansees relevant i.h.t. kravene i forskrift til opplæringslovens kap.14 (kompetanseforskriften). For skoleledere vil videreutdanning på masternivå i ledelse generelt og skoleledelse spesielt være aktuelt gi fortrinn ved tilsetting, dersom søker har tilsetningskompetanse for undervisningsstilling i grunnskolen.

Med dette som bakgrunn, ser jeg ikke at det er relevant å gi nærmere tilbakemelding på punktene i eposten.

Etat tjenester til funksjonshemmede: Ikke besvart.

Vedlegg 4: Oversikt over fagmiljø Master i samordning av helse- og velferdstj. 1.5.19.

Tabellen skal gi en kvantitativ oversikt over fagmiljøet som er tilknyttet det aktuelle studiet. Innsatsen til de ansatte oppgis i årsverk i følgende form: et helt årsverk = 1,0, et halvt årsverk = 0,5 etc.

Ansatt som bidrar faglig	Stillings- betegnelse [1]	Ansettelses- forhold [2]	Alder	Faglige årsverk i studiet				Undervisnings- /veiledningsområde i studiet	Pedagogisk utdanning
				Total [3]	U & V	Fo U	An net		
Catharina Bjørkquist	Førsteamanuensis	H/Fast	54	1,0	0,05	0,85	0,10	Veiledning masterstudenter. Underviser på flere av emnene.	PPU
Mona Fineide	Førsteamanuensis	H/Fast	59	1,0	0,40	0,50	0,10	Emneansvarlig Samordning1: Kunnskapsgrunnlaget samt diverse andre undervisnings- og veiledning på andre emner. Veileder masterstudenter.	HiØs Høgskolepedagogikk
Ragnhild Fugletveit	Førsteamanuensis	H/Fast	46	1,0	0,50	0,20	0,30	Emneansvarlig Emne 3: Forskningsbasert praksis Emneansvarlig emne 6-8: Masteroppgaven. Veileder masterstudenter.	Høgskolepedagogikk
Gunnar Vold Hansen	Professor	H/Fast	67	0,75	0,25	0,50		Veiledning masterstudenter.	Pedagogisk seminar
Marit Helgesen	Professor	H/Fast	60	1,0	0,40	0,50	0,10	Emneansvarlig for emnet: Metode og vitenskapsteori /deltar i gruppe- og individuell	Ingen formell pedagogisk kompetanse

								veiledning av masterstudenter	
Erna Haug	Førstelektor	H/Fast	59	1,0	0,6 0	0,3 0	0,10	Supported employment Ledelse Helsearbeid Veileder masterstudenter. Underviser på flere av emnene.	Høgskoleped agogikk
Lasse Johnsen	Høgskolelektor	H/Fast	53	1,0	0,7 0	0,2 0	0,10	Emneansvarlig Samordning 2: Organisasjon og ledelse Gruppe- og individuell veiledning av masterstudenter	Høgskoleped agogikk
Helge Ramsdahl	Professor	H/Fast	69	1,0	0,2 0	0,7 0	0,10	Veiledning av masterstudenter. Sensor og underviser på flere av emnene.	Ingen formell pedagogisk kompetanse
Hanna Marie Ihlebak	Stipendiat	H/Midletidig	42	1,0	0,2 5	0,7 5		Veiledning av masteroppgaver, Undervisning i profesjonsteori og ansvar for samling i Samordning 3: Forskningsbasert praksis	Høgskoleped agogikk (15 stp)
Marina Sletten	Stipendiat	H/Midletidig	43	1,0	0,2 5	0,7 5		Samordning 3: Forskningsbasert praksis Masteroppgave, Veiledning av masterstudenter	Høgskoleped agogikk (15 stp)
Therese Dwyer Løken	Stipendiat	H/Midletidig	39	1,0		1,0		Stipendiat knyttet til forskningsprosjektet: Integrated Services for Patients with Dual Diagnosis (ROPIT).	Høgskoleped agogikk (15 stp)

Vedlegg 5: Møtereferatene fra møter i programevaluering i Master i samordning av helse- og velferdsfag

Møtereferat fra oppstartsmøte i Programevaluering Master i samordning av helse- og velferdstjenester mandag 8. april.



1. Deltakerliste:

Studieleder - Nita Ørmen (delvis tilstede)

Ekstern programsensor:

Førsteamanuensis emeritus/ dr. philos - Svein Sigurd Bøe fra Universitetet i Sørøst-Norge

Fra aktuelt arbeidsliv:

Jon Erik Olsen - Fredrikstad kommune

Tone Marie Svendsen - Sarpsborg kommune

2 vitenskapelige ansatte:

Førsteamanuensis - Ragnhild Fugletveit

Professor - Gunnar Vold Hansen

Student:

Tone Marie Svendsen

Studieadministrativ støtte:

Rådgiver - Hedvig Maria Bergem og Seniorkonsulent - Cathrine Nelson.

2. Svein Sigurd Bøe ønsker velkommen og tar frem dagsorden.

3. Hilserunde

4. Utdeling og kort gjennomgang av:

Kvalitet i høyere utdanning, Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning, mandat for periodisk programevaluering.

- Hedvig tar opp tidligere programevalueringer og erfaringer med disse. Det kan være en ide` å begrense arbeidet med evalueringen så det ikke blir for vidt. Da det er ikke kommet en direkte bestilling fra avdelingen, bør man tenke på hvilken fremgangsmåte vi ønsker å bruke samt prøve og ikke gjøre evalueringen for stort med å involvere flere enn nødvendig. Det som kan løses i gruppen er best med tanke på begrensninger i tid osv. Her nevnes også det med å velge tema og hva som står under mandat for periodisk programevaluering og tema.

- Vi kommer nærmere inn på Tema som eget punkt i mandatet og har en gjennomgang av disse.

Det er punkt 1. Faglig innhold og organisering,

punkt 2. Gjennomføring av undervisningsaktiviteter og veiledning og

punkt 5. Arbeidslivsrelevans som er de 3 punktene som er trukket ut som de viktigste i denne prosessen.

Punkt 3. Vurderingsordning og – former samt

punkt 4. Fagmiljø (antall og kompetanse) er det god oversikt over fra tidligere og trenger ikke spesielt fokus i denne prosessen.

- Vedrørende tilbakemeldinger og evaluering fra studentene så viser Tone til at det er ulike fremgangsmåter for hvert enkelt emne hvordan dette foregår. Det stilles spørsmål til om disse evalueringene bør bli mer systematisert og likere i utforming. Hvordan få tilbakemelding på hva man kan gjøre bedre, på best mulig måte?
- Gjennomstrømning av masterstudenter er ett nasjonalt problem, men det er ønskelig med økt gjennomstrømning. Hva kan vi gjøre for å få til dette? Kan tettere oppfølging av studentene redusere at de dropper ut? Trenger de mer veiledning? Blir det tilrettelagt tid fra arbeidsgiver til skriving av masteroppgave eller er det kun ved oppmøte i undervisning det tilrettelegges? Kan tilretteleggingen fra arbeidsgivers side bedres dersom det studenten skriver om har en sterkere tilknytning til nåværende arbeidsgiver? Har arbeidsgiver forventinger til innholdet i oppgaven?
- Hvordan er studentenes forkunnskaper? Det kan være lenge siden de har skrevet en stor oppgave. Hvor lett er det å finne tema som ligger utenfor arbeidsplassen? Gir undervisningen studentene ett innblikk i et nytt verdensbilde, slik at de kan undre seg på nye tema eller får de servert det de allerede vet?

5. **Fordeling av ansvar:** se eget ark.

6. **Diverse:**

- Skal historikken til studiet være med som en del av evalueringen?
- Se på andel forskning og engelsk litteratur ved gjennomgang av læringsutbytte og litteraturliste.
- Studiebarometer og studentevalueringer.
- Hvor relevant er studiet opp imot arbeids- og samfunnsliv?

7. **Gjennomgang av Rapport for periodisk programevaluering AVF.** – Tar utgangspunkt i denne rapporten for evaluering av master i samordning av helse- og velferdstjenester.

- Mangler en ramme rundt fremgangsmåten på evalueringen.
- Mangler overordnet problemstilling eller avgrensning. Hvilke briller skal vi ha på når vi går løs på denne evalueringen?
- Hedvig tar igjen opp dette med kvalitetssikring og utvikling. Nevner igjen Studietilsynsforskriften som et godt utgangspunkt- se også egen veileder. Dette kan vi bruke som en rettesnor i arbeidet (Hedvig skal sende denne til alle).
- Vi tar utgangspunkt i [studieplan for kull 2019](#) (link til hiof.no og studieplan).

8. **Frister for gjennomføring av de ulike delene** – se eget ark. 19 juni utgår da det passet dårlig for flere og det blir da en lengre økt den 3. juni. Tidspunkt som er satt opp den 3 juni er 11.00 til 16.00. eller fra 12.00 – 15.00 både 24. april og 7. mai.

- Arbeidet vi skal presentere i gruppen kan sendes Svein ca. 2 dager i forkant.
-

9. **Eventuelt:** Ingen kommentarer

10. **Oppsummering:**

- Hedvig: tar litt tid i første møtet og finne formen. Går litt rundt grøten før man lander.
- Jon Erik: Var litt usikker på hvordan man skal gripe tak, men ser at dette er gjennomførbart og at det vil bli lærerikt.
- Tone: Møtt med åpent sinn, syntes det er både spennende og nyttig og erfarer at studiet er ett godt verktøy i arbeidshverdagen.
- Ragnhild: er spent på tilbakemeldingene på studiet.
- Gunnar: Stiller spørsmål til om de tilbakemeldingene og det som kommer ut av evalueringen er gjennomførbart.

Møtereferat - Programevaluering Master i samordning av helse- og velferdstjenester
onsdag 24. april.



11. **Deltakerliste:**

Studieleder - Nita Ørmen (delvis tilstede)

Ekstern programsensor:

Førsteamanuensis emeritus/ dr. philos - Svein Sigurd Bøe fra Universitetet i Sørøst-Norge

Fra aktuelt arbeidsliv:

Jon Erik Olsen - Fredrikstad kommune

Tone Marie Svendsen - Sarpsborg kommune

2 vitenskapelige ansatte:

Førsteamanuensis - Ragnhild Fugletveit

Professor - Gunnar Vold Hansen

Student:

Tone Marie Svendsen

Studieadministrativ støtte:

Rådgiver - Hedvig Maria Bergem og Seniorkonsulent - Cathrine Nelson.

1. **Diverse**

- Det var ingen kommentarer til referatet fra forrige møte

- Gunnar har skrevet et notat om hvorfor studieprogrammet byttet navn i 2017. Dette skyldtes et skifte av fokus – til samarbeid mellom institusjoner. Notatet kan brukes i rapporten og som vedlegg.
- Studietilsynsforskriften er viktig å ha med seg i det videre arbeidet.
- Svein er opptatt av studentenes startkompetanse og hvilke forventninger de får gjennom markedsføring og studieplan.

2. **Vurdering av markedsføring av studiet og studieplanbeskrivelse (Svein og Hedvig):**

- Se mottatte utkast
- Det er enighet om at det er studieplan for kull 2019-2023 som evalueres.
- De resultatene fra studiebarometeret som er innhentet anvendes uavhengig av kull.
- Internasjonaliseringen i studiet må styrkes og Gunnar ønsker innspill på hvordan dette kan styrkes. Litteraturen oppfyller vilkår, men det er ingen muligheter for utveksling slik det er nå.
- Tone kommer med ett innspill på at studentene sliter med engelsk litteratur. De fleste er ikke vant med å jobbe med engelsk i hverdagen og det blir vanskelig å tilegne seg litteraturen på ett språk man ikke bruker.

Hvordan kan man integrere engelsk litteratur på en god måte? Hvordan ta hensyn til studentenes utfordringer med engelsk litteratur?

- Jon Erik lurer på om det blir brukt internasjonal forskning i oppgavene? Er det noen som reiser utenlands i forbindelse med masteroppgaven? – Tilbakemeldingen her er at det er ingen som har gjort dette som fag er klar over. Gunnar forteller at det er forsøkt å reise utenlands en gang. Dette var med 6 studenter til Edinburgh, men det fungerte ikke og har ikke blitt gjentatt.
- Hva med Webinarer på engelsk?
- Svein trekker frem internasjonal uke ved USN som positivt for studentene.
- HIØ har ett unikt tilbud i denne masteren og det kommer studenter fra hele landet. Det er ingen andre utdanningsinstitusjoner som har denne utdanningen.
- Se eget notat fra Gunnar.
- Lokalt helsearbeid er eneste valgfag (jobbes med), men dersom studentene har andre valgfag fra tidligere som er relevant for utdanningen kan de søke og få innpassing. Det er ønskelig med flere valgfag og «Det digitale samfunn» og «Psykisk helsearbeid» er 2 fag som har vært oppe som mulige valgfag, men er ikke en del av studieplan per i dag.

3. **Fagmiljø:** Nita – Ragnhild har oversikten og kan sende over denne.

4. **Studentevaluering:**

- Se eget ark fra Tone og Ragnhild.
- Det er kun 12 studenter som svarte på studiebarometeret i høst. Det gjøres ingen analyse av tilbakemeldingene her, men det gir en pekepinn.
- Kan man utarbeide spørsmål som kan stilles studenter som er i studiet nå? Fra de som er i gang med masteroppgaven?
- Bruke tidligere studiebarometer.
- Fokusgruppe med tidligere studenter ble tatt opp som en fremgangsmåte for å innhente informasjon. Fokusgruppeintervju kan bli for omfattende. Må vite hva vi ønsker svar på først.
- Det er 6 ansatte på HIØ som har tidligere tatt utdanningen. Kan vi bruke dem på noen måte? Igjen dukker spørsmålet opp – hva vil vi ha svar på?
- Når vi lander på hva det er vi vil ha svar på, er den fremgangsmåten som er best med tanke på tiden vi har til rådighet å sende forespørsel til ett knippe studenter på epost. Tar da utgangspunkt i læringsbanen (se eget ark fra Svein) fra NOKUTs utredninger og analyse – «Hva vet vi om kvalitet».
- Vi må prøve å bruke det nettverket vi har.

Fokusområder:

- Internasjonalisering
- Gjennomstrømning
- Læringsmiljø
- Arbeidslivsrelevans
- Det diskuteres om det blir for mye med 4 fokusområder

5. Eventuelt:

- Hvordan få til bedre gjennomstrømning? Mange som faller av under skriving av masteroppgaven.
- Forslag til master på 90 studiepoeng, men dersom man ønsker å ta doktorgrad må mastergraden ha 120 studiepoeng.
- Tema blant studenter at 4 år er lenge å studere ved siden av jobb.
- Økt veiledning og oppfølging under skriving av oppgaven?
- Artikkel istedenfor avhandling? - Gunnar sier artikkel er for vanskelig. - Hedvig har sett det gjøres andre steder. - Gunnar sier vi kan oppfordre studentene til å bruke masteroppgaven til videre bruk.
- Fagbok hvor en student får skrive ett kapittel?
- Er masteroppgaven bøygen som gjør at studentene dropper ut?
- Det er ingen åpning i dag for at flere kan skrive oppgave sammen.
- Man må være strukturert. Det er få som dukker opp på samlinger/seminarer.
- Er det vanskelig å få fri fra jobb? – kan det være lettere å få fri til å studere dersom masteroppgaven er relevant og nyttig for arbeidsgiver?
- Det oppfordres ikke til å finne data på egen arbeidsplass, men lignende arbeidsplass ett annet sted. – Det dukker opp metodiske utfordringer når man velger egen arbeidsplass.

- Timing er viktig
- Kan arbeidsgiver bestille en masteroppgave ut i fra hva de ønsker svar på? Er dette noe som kan utvikles?

6. Oppsummering:

- Til neste møte 7. mai:
- Tone bruker tidligere Studiebarometer og lager en oppsummering.
- Jon Erik og Tone lager en oppsummering av tilbakemeldingene fra arbeidslivet.
- Vi skal finne forbedringspotensialet over hele fjøla og da er tilbakemeldinger fra arbeidslivet og studenter veldig nyttig.
- Cathrine sender ut agenda og innkalling til neste møtet 7. mai.

Møtereferat fra programevaluering Master i samordning av helse- og velferdstjenester
tirsdag 7. mai



1. Deltakerliste:

Studieleder - Nita Ørmen – ikke tilstede

Ekstern programsensor:

Førsteamanuensis emeritus/ dr. philos - Svein Sigurd Bøe fra Universitetet i Sørøst-Norge

Fra aktuelt arbeidsliv:

Jon Erik Olsen - Fredrikstad kommune

Tone Marie Svendsen - Sarpsborg kommune

2 vitenskapelige ansatte:

Førsteamanuensis - Ragnhild Fugletveit

Professor - Gunnar Vold Hansen

Student:

Tone Marie Svendsen

Studieadministrativ støtte:

Rådgiver - Hedvig Maria Bergem og Seniorkonsulent - Cathrine Nelson.

2. Kommentarer til referat fra sist møte: Ingen kommentarer

3. Praktiske saker: Vedrørende oversikten over det faglige miljø så ønsker Svein at oversikten kommenteres. Trenger ikke være lang avhandling, men at det skrives litt om den faglige profilen. – Ragnhild lager skriv til neste møte 3. juni.

4. Vurderingsordninger og former (Ragnhild og Gunnar): Ragnhild går igjennom skrevet som er utsendt i forkant av møtet.

- Det er mange like vurderingsordninger og former så det blir en samtale på om det burde være større variasjon. Det blir tatt opp å gjøre en eksamensform om til gruppeeksamen. Gunnar sier at dette er prøvd tidligere, men måtte tas bort på grunn av konflikter i gruppene. Trenger vi endre formen på eksamen eller kan det gjøres større variasjoner på arbeidskravene? At dette er en master i samordning bør også tas hensyn til i vurderingsordninger.
- Gjennomstrømming er ett viktig tema og det er ønskelig at flest mulig kommer seg igjennom og dette må vi ha i bakhodet når vurderingsordninger og former diskuteres. Potensialet for endringer i vitenskapsteori og metode?
- Det er i siste emnet når de skal skrive masteroppgaven at flest studenter faller ut av studiet. Hva kan endres for å hindre at de faller ut? Det kommer opp spørsmål om masteroppgaven kan reduseres til 30 studiepoeng og da gå over 2 semester. Det virker til at masteroppgaven er bøygen som i dag er 45 studiepoeng og skal være på 60 – 80 sider.
- Det diskuteres hvor relevant arbeidsgiver syntes utdanningen er. Hva om arbeidsgiver kan selge prosjektet? Vi må gjøre en jobb for å markedsføre studiet bedre ut til arbeidsgiver. Det er ikke god nok kontakt med arbeidslivet i dag og det er få arbeidsgivere som har fokus på dette.
- Hvilken studentgruppe har vi? Det har vært færre studenter som er tatt opp ved første inntak enn det er plasser og det har vært ekstra inntak fra resttorget. Kan det være at det er studenter som ikke har den største motivasjonen når de starter og derfor faller av? Kan dette bedres ved at studentene skal være mer forberedt fra starten av?
- Mange er usikre og syntes det er vanskelig å finne problemstilling til masteroppgaven. Hva om de måtte ha tenkt på dette når de søkte seg til studiet? Bør de ha ett tema eller skisse klar før oppstart?

5. Studieplan og emnebeskrivelser (Svein og Hedvig). Se utkast/skriv fra Svein og Hedvig samt Hedvigs støttedokument (læringsutbytte).

- I studieplan er det beskrevet både generelle ferdigheter og generell kompetanse. Ferdigheter er feil å bruke i denne sammenheng og det er generell kompetanse som skal brukes. Generelle ferdigheter må fjernes fra studieplan.
- Kritisk refleksjon må tas inn i alle emneplanene.
- Må bruke tid på læringsutbytte og at emnene gjenspeiler dette.
- Det må være klare læringsutbytter.

6. Litteraturliste (Gunnar og Ragnhild). Se skriv fra Gunnar.

- Studietilsynsforskriften er tatt hensyn til.
- Det kommer opp igjen at det er mye litteratur på engelsk og dette kan være problematisk for flere av studentene som ikke forholder seg til engelsk i hverdagen eller som fra tidligere studier ikke har måtte forholde seg til engelsk litteratur.
- Det er mye engelsk litteratur på bakgrunn av manglende litteratur på norsk.
- Emne 2 er det i hovedsak norsk litteratur.

- Vi må bruke norsk litteratur der vi kan da det er nok av engelsk litteratur.

7. Arbeidslivsrelevans (Jon Erik og Tone Marie). Se eget skriv sendt ut av Jon Erik.

- Det må finnes/ lages arenaer hvor Høgskolen kan selge seg inn til arbeidslivet og potensielle arbeidsgivere.
- Det kommer frem av undersøkelsen at arbeidslivet er for lite kjent med studiet.
- Forslag er publisitet i media.

8. Veien videre.

- Vi må ta med de tilbakemeldingene som er kommet frem i møtet tilbake i arbeidet med 2. utkast som skal sendes Svein senest 20. mai.
- Svein sammenfatter rapporten med vedleggene.
- Siste samling er 3. juni.
- Vi må lande informasjon vi allerede har: Læringsutbytte, litteratur, internasjonalisering, gjennomstrømming og arbeidslivsrelevans.
- Ser vi på mandatet er vi godt i gang med det arbeidet vi har gjort så langt.
- Gunnar skriver litt om internasjonalisering.
- Alle sender 2. utkast til Svein innen 20. mai. 19

Møtereferat fra programevaluering Master i samordning av helse- og velferdstjenester mandag 3. juni.



9. Deltakerliste:

Studieleder - Nita Ørmen – ikke tilstede

Ekstern programsensor:

Dr. philos - Svein Sigurd Bøe fra Universitetet i Sørøst-Norge

Fra aktuelt arbeidsliv:

Jon Erik Olsen - Fredrikstad kommune

Tone Marie Svendsen - Sarpsborg kommune

2 vitenskapelige ansatte:

Førsteamanuensis - Ragnhild Fugletveit

Professor - Gunnar Vold Hansen

Student:

Tone Marie Svendsen

Studieadministrativ støtte:

Rådgiver - Hedvig Maria Bergem

Seniorkonsulent - Cathrine Nelson.

10. Praktiske saker: Svein ber deltakerne i panelet om å se igjennom rapporten som er utarbeidet så langt for så å gi tilbakemeldinger ved feil.

- Det kommer frem at notatene til Gunnar ikke er kommet med på denne versjonen.
- Ragnhild skal oppdatere oversikten over fagmiljø på grunn av endringer.
- Ragnhild ber om at det spesielt sees på gjennomstrømning. Det er kritisk lav gjennomstrømning.

11. Studiets relevans for arbeidslivet: Det er ikke kommet noe nytt materialet og det som tidligere er presentert vil bli brukt i rapporten. Jon Erik har bearbeidet materialet og sendt inn revidert versjon. Det er tydelig at studentene syntes utdanningen er nyttig og relevant. Og det er viktig å få med tallene fra Studiebarometeret i rapporten. Det er tydelig at dette studiet må selges inn til lederne som per i dag ikke ser nytten av studiet på lik linje som studentene. Høgskolen må også ta ansvar for å få dette ut til arbeidsgiverne.

- **I rapporten skal kvalitetsområder og forbedringspunkter splittes (Svein og Hedvig).**

12. Faglig innhold og organisering: Det stilles spørsmål til overskriften i dokumentet- er faglig innhold og organisering markedsføring? Forslag om å endre teksten litt og ha oppsummering av markedsføring til slutt. Vi må følge NOKUT og tilpasse oss til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Det må pekes på hvor det er samsvar og ikke.

- Valgfaget «Det digitale samfunn» kommer.
- Canvas brukes ikke på grunn av at studentene ikke benytter det.
- Må utvikle den digitale kommunikasjon
- Vurdering av læringsutbyttebeskrivelser (side 8):
- Punkt 3 – Kvalitetsområder. Endre formuleringen da det er snakk om helhetlige tjenester og ikke den enkelte bruker.
- Forbedringsområder: det er viktig at læringsutbyttene i studieplan gjenfinnes i emnebeskrivelsene totalt i studiet.

13. Vurderingsordninger og former:

- Det blir igjen tatt opp gruppeeksamen eller arbeidskrav i gruppe som en endring av vurderingsform.

14. Litteraturlister:

- Dette manglet i dokumentet som var sendt ut.
- Det er lite av litteraturen som går igjen i de forskjellige emnene.
- Det er for mye litteratur på engelsk. Så det må mer norsk litteratur inn på litteraturlisten.
- Det er behov for mer litteratur som belyser samordning.
- 70% av litteraturen er fra 2010 eller senere.
- Det er ca. 1000 sider litteratur per emne på 15 studiepoeng.

15. Internasjonalisering:

- Internasjonalisering hjemme!

- Gjesteforelesere
- Utveksling
- Litteratur
- Webinarer
- Seminarer
- Må prøve å få til at de internasjonale forelesningene matcher med når det er samlinger slik at studentene får mulighet til å gå på disse forelesningene.
- Lage kveldsforelesninger fra internasjonale forelesere?
-

16. Fagmiljø:

- 11 ansatte
- Forbedringsområder: Rekruttere internt

Vedlegg 6: Litteraturliste

- Beslutningsgrunnlaget for utarbeidelse av studieplan, Tverrfaglig samarbeid i helse- og sosialsektoren, Høgskolen i Østfold, 2007
- Freire, P. (2007). De undertryktes pedagogikk. Oslo: Ad Notam Gyldendal
- Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning, ikrafttredelse 01.02.2010
- Kvalitetsrammeverket for høyere utdanning. Regjeringen.no, sist oppdatert 13.10.2014
- Lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven, sist endret 01.08.2018)
- Masterstudium i Tverrfaglig samarbeid i helse- og sosialsektoren
Høgskolen i Østfold, 02.11.2006
- Master i tverrfaglig samarbeid i helse- og sosialsektoren – studiets samsvar med NOKUTs kriterier for akkreditering, Høgskolen i Østfold, 2007
- NIFU STEP Studier av innovasjon, forskning og utdanning, Rapport 40 2007 Læringsutbytte i høyere utdanning – En drøfting av definisjoner, utviklingstrekk og måleproblemer
- Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR)
Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 15. desember 2011
- NOKUTs utredninger og analyser. «Hva vet vi om kvalitet?», Desember 2016
- NOKUTs veiledninger. «Veiledning om akkreditering av studietilbud – Veiledning til institusjoner som søker NOKUT om akkreditering», Mai 2017
- Veiledning til NOKUTs studietilsynsforskrift. Kapittel 4 Institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid
Mai 2017 (revidert januar 2018)
- St. meld. Nr. 47 (2008- 2009) Samhandlingsreformen – Rett behandling – på rett sted – til rett tid
- Strategisk plan for 2019 – 2022, Høgskolen i Østfold
- Studiebarometeret 2016, 2017 og 2018. Høgskolen i Østfold
- Studieplan for: Tverrfaglig samarbeid i helse og sosialsektoren. Mastergrad 120 poeng. Deltid over 4 år, 2017
- Studieplan for Masterstudium i helse- og velferdstjenester, 120 poeng (2019 – 2023)