

Periodisk programevaluering av Master i samordning av helse- og velferdstjenester (MSHV)

02.06.2025

Ekstern leder av evalueringspanelet:
Ralf Kirchhoff
Professor, Institutt for helsevitenskap i
Ålesund, NTNU



1. Studieprogram

Programevalueringspanelet (heretter P-panelet) har evaluert Masterstudium i samordning av helse- og velferdstjenester (120 studiepoeng) - Høgskolen i Østfold (HiØ).

2. Deltagere

P-panelet har bestått av følgende personer:

- Ralf Kirchhoff, professor, NTNU i Ålesund, leder av P-panelet, UH-sektor
- Turid Aarseth, professor, Høgskolen i Molde, paneldeltaker, UH-sektor
- Mette Bøhn Meisingset, fag- og kompetansesjef, Sykehuset Østfold, paneldeltaker, arbeidsliv
- Marius Kristiansen, avdelingsleder, NAV-region Øst-Viken, paneldeltaker, arbeidsliv (deltok på 1 møte)
- Nicky-Amelia Overen, student, paneldeltaker, studieprogram MSHV
- Catharina Bjørkquist, professor, fagansatt, paneldeltaker, studieprogram MSHV, Campus Fredrikstad
- Ingunn M. Fremmerlid, seniorrådgiver seksjon for utdanningskvalitet, paneldeltaker, administrasjon, Campus Halden

Sekretær-/ledelsesstøtte i prosessen ble gitt av seniorkonsulent Carita Stafne, Campus Fredrikstad.

3. Tema for evalueringen

P-evalueringen tar utgangspunkt i bestillingen fra Høgskolen i Østfold og P-panelets operasjonalisering av bestillingen, med utgangspunkt i spørsmål relatert til relevans- og studieprogramkvalitet.

Relevanskvalitet

- Er studieprogrammet rigget for samfunnets øyeblikksbilde om arbeidsliv og ledelse med bakteppet «samordning»?
- Inneholder studieprogrammet tilstrekkelige relevante emner/temaer for målgruppen som både skal koordinere og lede i omstilling, komplekse system, innovasjon mm, eller bør innholdet dreies?
- Hvilke kompetanser er etterspurt i praksisfeltet? Hvor godt kjent er utdanningen i praksisfeltet?
- Hvordan kan HiØ og utdanningen jobbe tettere med en bredere del av praksisfeltet om utvikling og justering av relevanskvalitet og studieprogramkvalitet (herunder programdesign)?

Studieprogramkvalitet

- Hvordan fungerer organiseringen av studieprogrammet sett opp mot dagens målgruppe?
- Hvordan sikre at flere studenter kan få støtte hos arbeidsgiver for å gjennomføre masterutdanningen?
- Er studiedesignet tilstrekkelig og hensiktsmessig tilpasset studenter i arbeid?
- Rekrutterer MSHV den riktige målgruppen for studieprogrammets formål (inntakskvalitet)?

- Hvilke deler av studiet forutsetter at studentene har erfaring fra praksis og hvilke deler kan være hensiktsmessige dersom studiet også skulle ivareta studenter uten relevant arbeidserfaring (ut over praksis)?
- Hvordan er vurderingsformene i studieprogrammet tilpasset både læringsutbyttebeskrivelser og en ny virkelighet med økt bruk av kunstig intelligens (KI)?

4. Vurdering av prosess og grunnlagsmateriale

På første møte ble P-panelet enig om møtetidspunkter og arbeidsmetoder. P-panelet fikk administrativ hjelp fra HiØ i prosessen og en administrativ ansatt fungerte som tilrettelegger og sekretær for P-panelet. Et Teams-rom ble opprettet og brukt til lagring av relevante dokument (referat, bestillingen, emnerapporter og annen dokumentasjon) og for å gi løpende informasjon til paneldeltakerne. Møtene ble gjennomført som planlagt, og noe arbeid mellom møtene ble fordelt mellom paneldeltagere. Kortere arbeids-/planleggingsmøter ble avholdt på Teams. I tillegg arrangerte P-panelet en heldags workshop i Fredrikstad den 29. april 2025. Formålet med workshopen var innhenting av informasjon via gruppeintervjuer med fagansatte, studenter og arbeidsliv. I tillegg fikk panelet diskutert foreløpige inntrykk basert på dokumentasjonen/gruppeintervjuene, og benyttet workshopen også til å diskutere mulige tiltak.

Panelet har jobbet godt sammen i evalueringsprosessen. Vi har hatt konstruktive samtaler internt og med alle som deltok på workshopen. Den administrative støtten fra HiØ har fungert bra.

Det er annen informasjon som hypotetisk kunne ha gitt panelet andre svar på bestillingen, men som var vanskelig å få tak i. Eksempelvis hadde ingen nåværende og/eller tidligere studenter anledning til å delta på workshopen. Samtidig bidro den interne paneldeltakeren (student) og to av arbeidslivrepresentantene med verdifulle erfaringer da de to sistnevnte også hadde MSHV-studenterfaring. En arbeidslivspaneldeltaker representerte NAV region Øst-Viken, og skulle ha deltatt i evalueringen, men trakk seg tidlig i prosessen. Panelet mangler slikt sett NAV-perspektivet (arbeidsliv). Ditto gjelder kommuneperspektivet. Rent formelt er det likevel innenfor reglene for sammensetning av P-panelet og den periodiske evalueringen å kun ha 1 deltaker som representerer arbeidsliv.

Evalueringen av Master i samordning av helse- og velferdstjenester (MSHV) bygger på en rekke kilder: studieplan 2025 - 2029, emnerapporter, funn fra Kandidatundersøkelsen 2024 ved Høgskolen i Østfold (HiØ), indikatorverdier for MSHV-programmet hentet fra Felles Studentsystem (FS), Studiebarometeret for årene 2020-2024, gruppeintervjuer med fagansatte MSHV og representanter fra arbeidslivet (spesialisthelsetjenesten/sykehus).

Panelet vurderer dokumentasjonen og innhentede data fra gruppeintervjuene som tilstrekkelig for å gjennomføre oppdraget i tråd med bestillingen fra Høgskolen i Østfold.

5. Helhetlig vurdering av program- og undervisningskvalitet

Relevanskvalitet

Er studieprogrammet rigget for samfunnets øyeblikksbilde om arbeidsliv og ledelse med bakteppet «samordning»?

Av intervjuene kom det fram at studieprogrammet vurderes relevant for samfunnets nåværende og fremtidige behov i helse- og velferdstjenestene. Samordning beskrives som viktig, da det er et stort

behov for å unngå dobbeltarbeid og jobbe bedre på tvers av sektorer. Studentene i HSSHV401117 (Samordning 1) opplever emnet som "særs relevant for egen praksis". HSSHV41320 (Ledelse av digitale innovasjonsprosesser) vurderes å ha høy relevans fordi digitalisering er en samfunnstrend som møter alle sektorer i velferdsstaten.

Inneholder studieprogrammet tilstrekkelige relevante emner/temaer for målgruppen som både skal koordinere og lede i omstilling, komplekse system, innovasjon m.m., eller bør innholdet dreies?

Studenter og ansatte gir generelt positive tilbakemeldinger på relevansen av emner og temaer. Intervjuene peker likevel mot områder som kan trenge noe mer vektlegging: F.eks. a) mer undervisning i kvantitativ metode, b) kunstig intelligens (KI), c) økonomi i helse- og velferdstjenestene, og d) prosjektledelse/ledelse av endringsprosesser.

Hvilke kompetanser er etterspurt i praksisfeltet? Hvor godt kjent er utdanningen i praksisfeltet?

Det er kompetanseområder som bør styrkes mer, f.eks. a) forståelse for økonomiske aspekt ved samordning og ledelse, b) relasjonell kompetanse for å bygge tillit og få folk med seg i felles innsats, selv når det ikke er "tvang", c) endringskompetanse og prosjektledelse, d) evne til å tenke nytt/innovativt, spesielt med tanke på digitale endringer og KI.

Basert på dokumentasjonen og gruppeintervjuene, fremkommer det at kjennskap til masterprogrammet blant arbeidsgivere varierer. P-panelet vurderer det slik at kjennskap til MSHV avhenger til en viss grad av individuelle initiativ. Studiet oppleves som kjent i Fredrikstad og nærliggende kommuner, spesielt i kommunesektoren. Flere studenter kommer til studiet med et «oppdrag» fra arbeidsgiver. Imidlertid er studiet mindre kjent i andre sektorer, som for eksempel NAV. Det blir pekt på et behov for å synliggjøre studiet bedre for arbeidsgivere slik at de forstår relevansen og er mer villige til å gi studenter fri/permisjon og annen støtte de vil kunne ha behov for.

Problemstillinger rundt studiets navn og identitet trekkes frem som en mulig årsak til lav kjennskap. Studenter må ofte forklare hva samordning er overfor arbeidsgivere. Studiets identitet beskrives som noe "utydelig". Arbeidsgivere kan derfor være usikre på hva en master i samordning kan tilby som ikke en master i organisasjon- og ledelse kan. MSHV oppfattes noen ganger som for spisset, andre ganger som generell. Selv om studiet inneholder mye om organisering og ledelse, formidles et inntrykk av at arbeidsgivere gjerne prioriterer en ren organisasjon- og ledelsesmaster framfor MSHV.

Hvordan kan HiØ og utdanningen jobbe tettere med en bredere del av praksisfeltet om utvikling og justering av relevanskvalitet og studieprogramkvalitet (herunder programdesign)?

Det er bred enighet om at tettere kontakt med praksisfeltet er viktig. Flere forslag ble diskutert:

- a) Formalisering av samarbeid. Opprettelse av faste møteplasser eller arenaer mellom MSHV og praksisfeltet, for eksempel en gang i året eller to ganger i året.
- b) Større involvering av representanter fra praksisfeltet i undervisningen.
- c) Integrering av konkrete caser og praktiske oppgaver fra praksisfeltet i undervisningen. Studenter bør få mulighet til å arbeide med reelle problemstillinger eller prosjekter fra arbeidsgivere som en del av studiet. Dette kan gi gevinster for arbeidsgiver og forankre studiet.
- d) Arrangere seminarer der studenters masteroppgaver presenteres for praksisfeltet for å vise relevans og oppdatert forskning.

- e) En dedikert studieprogramkoordinator eller programansvarlig med faglig ansvar for å sy sammen programmet og opprettholde kontakt med praksisfeltet. En slik funksjon savnes, og en ser for seg at en etablering ville kunne styrke kontinuitet og formalisering av samarbeid.

Studieprogramkvalitet

Hvordan fungerer organiseringen av studieprogrammet sett opp mot dagens målgruppe?

Studieprogrammet er organisert som en deltidsutdanning, i hovedsak samlingsbasert med noen digitale elementer. Opplegget forutsetter at studentene jobber ved siden av. Tilbakemeldinger på organiseringen er delte. Noen studenter synes arbeidskravene er mange og fristene stramme. Samlingene oppleves som viktige for progresjon og motivasjon, men fysisk oppmøte er en utfordring for mange studenter som jobber fullt, spesielt de som ikke får fri fra arbeidsgiver. Enkelte dager/forelesninger har vært digitale. Det diskuteres alternative organiseringer i fagmiljøet (digitale forelesninger, fysiske seminarer/diskusjoner) eller mer studentaktive metoder og gruppearbeid mellom samlingene. Mangelen på obligatorisk oppmøte kan føre til mindre gruppedynamikk og mer individuell tilnærming. Det er lite "kull-effekt" og samhold i dagens modell, noe som savnes av studentene. Den planlagte restruktureringen av masterporteføljen vil endre organiseringen, muligens gi mer fleksibilitet og valgmuligheter, men det er bekymring for at dette kan føre til ytterligere fragmentering og redusert samhold blant studentene. Eksamenstider i mai og desember er utfordrende for noen studenter i arbeid og for noen arbeidsgivere som har flere ansatte som tar etter- og videreutdanning.

Hvordan sikre at flere studenter kan få støtte hos arbeidsgiver for å gjennomføre masterutdanningen?

Arbeidsgivers tilrettelegging er essensielt for at studenter skal kunne fullføre, spesielt for de som jobber fulltid. Mange må bruke ferie for å delta på samlinger. For å øke støtten fra arbeidsgivere foreslås mange av de samme tiltakene som under Relevanskvalitet: a) Gjøre studiet bedre kjent for arbeidsgivere og synliggjøre relevansen av kompetansen studentene oppnår. b) Formalisere samarbeid med praksisfeltet og involvere arbeidsgivere tettere i utviklingen av studiet. c) Legge til rette for at studenter kan jobbe med reelle problemstillinger fra egen arbeidsplass som en del av studiet (f.eks. masteroppgave eller arbeidskrav), slik at arbeidsgiver ser en direkte "gevinst". Dette kan motivere arbeidsgiver til å gi tilrettelegging og fri. d) Presentere studentarbeid og masteroppgaver for praksisfeltet. e) En dedikert programansvarlig kunne jobbet mer systematisk med å opprettholde kontakten med arbeidsgivere.

Er studiedesignet tilstrekkelig og hensiktsmessig tilpasset studenter i arbeid?

Per i dag er studiedesignet og forventninger om fysisk oppmøte, selv om det ikke er obligatorisk i alle emner, ikke tilstrekkelig tilpasset dagens arbeidssituasjon for studentene. Manglende mulighet for fri fra jobb anses som en av hovedårsakene til frafall og lavt fysisk oppmøte på samlinger. Behov for et mer fleksibelt design som passer en hektisk livssituasjon med jobb og familie fremheves.

Rekrutterer MSHV den riktige målgruppen for studieprogrammets formål (inntakskvalitet)?

Programmet har krav om relevant praksiserfaring. Det reises spørsmål ved om man bør ta opp studenter uten relevant arbeidserfaring. Flere intervjudeltakere understreker verdien av at studentene har med seg praksiserfaring inn i studiet for å kunne analysere og reflektere over egen praksis. Det argumenteres for at praksiskravet er viktig. Det er nok søkere til studiet; utfordringen er gjennomføring, ikke inntakskvalitet basert på antall.

Hvordan er vurderingsformene i studieprogrammet tilpasset både læringsutbyttebeskrivelser og en ny virkelighet med økt bruk av kunstig intelligens (KI)?

Vurderingsformene vurderes generelt som gode. Imidlertid er den økte bruken av kunstig intelligens (KI) en utfordring for de nåværende vurderingsformene. Det er krevende å gardere seg mot at studentene ikke bruker KI. Det pågår en diskusjon om hvordan tilpasse vurderingsformene. Overgang til flere skoleeksamener og prosjektoppgave i gruppe kan være en mulighet for noen emner. Innføring av muntlig eksamen på toppen av skriftlige arbeider for å sjekke reell forståelse kan også være et alternativ.

Oppsummert vurderer P-panel MSHV-programmet som relevant for praksisfeltets behov for samordningskompetanse, men programmet står overfor utfordringer knyttet til organisering for arbeidende studenter (samlingsbasert vs. fleksibilitet), behov for tettere formalisert samarbeid med et bredere praksisfelt, og tilpasning av vurderingsformer i møte med KI. Studieprogrammet har utfordringer knyttet til frafall, på lik linje med andre sammenlignbare utdanninger. Årsakene til dette er sammensatte og knyttes til flere av de spørsmålene som har blitt stilt under studieprogramkvalitet og relevanskvalitet, men likevel vil panelet særskilt trekke frem arbeidsgivers kjennskap til utdanningen som en nøkkelfaktor for å sikre økt tilrettelegging.

6. Kvalitetsområder

Organisering

Studiebarometeret indikerer en generelt høy studenttilfredshet med "Organisering av studieprogrammet". Samtidig er det utfordringer, særlig knyttet til studentenes livssituasjon og kontakten med arbeidslivet. En stor andel av studentene jobber fullt, og det er vanskelig for mange å delta på fysiske samlinger. Dette kan være en av flere faktorer bak frafallet, og som ikke er uvanlig for denne typen deltidsstudier. En kombinasjon av nettbaserte og fysiske samlinger bør vurderes i større grad.

Læringsmiljø

Vår vurdering er at læringsmiljøet oppleves som positivt blant studentene, spesielt når det gjelder tilgjengelighet og støtte fra fagmiljøet. Den samlingsbaserte modellen gjør det imidlertid krevende å opprettholde «kull-effekt». Fravær fra samlinger, kan svekke samholdet. Samtidig oppleves de fysiske samlingene som viktige for å holde seg motivert. Det bør diskuteres hvorvidt faste studentgrupper fra starten eller gruppeeksamener/arbeidskrav kan bidra til å styrke samholdet.

Samarbeid med arbeidsliv

En stor andel kandidater fra HiØ/MSHV er godt tilpasset arbeidsmarkedet og finner relevant jobb raskt etter endt utdanning. Studentene selv anser utdanningen som relevant for egen praksis og viktig for å styrke kompetansen de har behov for i arbeidslivet. Til tross for disse positive tilbakemeldingene, bør fagmiljøet styrke og systematisere tilknytningen til arbeidslivet. Tilfredsheten med «Tilknytning til arbeidslivet» har hatt en noe lavere skår i Studiebarometeret sammenlignet med andre områder, og arbeidslivsrepresentanter opplever at studiet er lite kjent blant arbeidsgivere. Det bør vurderes mer formaliserte strukturer for samarbeid, utover det HiØ kan tilby. En dedikert faglig studieprogramkoordinator eller funksjon for å initiere og bygge samarbeidet mellom MSHV og arbeidslivet savnes.

Kompetansemiljø

Studiet har et kompetansemiljø som ivaretar undervisning og forskning på relevante temaer innen samordning i helse- og velferdstjenesten. Fagstaben består (våren 2025) av tre professorer og tre med førstekompetanse. Det er en blanding av veteraner og nykommere.

7. Forbedringspunkter

1. **Gjenopprette rollen som studieprogramkoordinator.** For å styrke og videreutvikle masterprogrammet bør studieprogrammet gjenopprette rollen som studieprogramkoordinator. Vi vurderer studieprogramkoordinering som en nøkkelfunksjon for å ivareta faglige hensyn og utvikling av denne type studieprogram. Studieprogramkoordinatoren bør arbeide aktivt med å styrke kontakten med arbeidslivet, noe som kan gjøre programmet mer kjent blant arbeidsgivere.
2. **Styrking av arbeidslivskontakt og relevans.** Studieprogrammet bør bli mer kjent blant arbeidsgivere. Dette kan øke studentenes muligheter til å kombinere arbeid og studier, utvikle masterprosjekter i samarbeid med arbeidslivet, og synliggjøre resultatene i masterprosjekter. Relevansen til MSHV kan også styrkes ved å inkludere prosjektledelse, KI og innovasjon som en sentral del av undervisningen, slik at studentene utvikler ferdigheter som er anvendbare i arbeidslivet. I tillegg kan gjesteforelesere fra arbeidslivet bidra med verdifulle perspektiver og erfaringer som gir studentene et realistisk bilde av utfordringer og muligheter.
3. **Variasjon i vurderingsformer for å styrke kullfølelsen.** Bruk av muntlige presentasjoner vil kunne forberede kandidatene på lignende situasjoner i arbeidsliv. P-panelet foreslår videre at man i større grad nyttiggjør seg gruppeeksamener som en del av vurderingsformene. Dette kan bidra til å utvikle studentenes evne til å samarbeide og styrke båndene mellom studenter.
4. **Profilering og identitet.** Fagmiljøet/HiØ kan vurdere å endre navnet på det eksisterende studieprogrammet. Et annet navn kan bidra til å styrke programmets identitet og gjøre det mer attraktivt for potensielle studenter. En slik navneendring kan også signalisere faglig utvikling og relevans i møte med nye krav fra arbeidslivet og samfunnet generelt.

Evalueringsrapporten leveres til prodekan utdanning ved fakultetet / faglig ledelse ved akademiet og lagres i høgskolens saks- og arkivsystem med følgende filnavn:

Periodisk programevaluering – <Fakultet/Akademi> – <Fakultetets/akademiets forkortelse> – <Hvilket program det gjelder> – <Årstall>.

Rapporten blir også offentliggjort på høgskolens nettsider.